

**THE STATE ELECTRICITY OMBUDSMAN**

D.H. Road & Foreshore Road Junction, Near Gandhi Square,

Ernakulam, Kerala-682 016

Ph: 0484 2346488, Mob: 8714356488

Email: [ombudsman.electricity@gmail.com](mailto:ombudsman.electricity@gmail.com)

**Appeal Petition No. P/041/2024  
(Present A. Chandrakumaran Nair)  
Dated: 16-08-2024**

പരാതിക്കാരൻ : ശ്രീ. ജോസ് .പി .ജെ ,  
പറമ്പി വീട്, മാമ്പ്ര,  
കറുകുറ്റി പി.ഒാ . എറണാകുളം ജില്ല

എതിർകക്ഷി : ടി എക്സിക്യൂട്ടീവ്  
എഞ്ചിനീയർ ,ഇലക്ട്രിക്കൽ  
ഡിവിഷൻ , കെ എസ് ഇ ബോർഡ്  
ലിമിറ്റഡ് , ചാലക്കുടി, തൃശൂർ ജില്ല.

ടി അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ്  
എഞ്ചിനീയർ, ഇലക്ട്രിക്കൽ സബ്  
ഡിവിഷൻ, കെ എസ് ഇ ബോർഡ്  
ലിമിറ്റഡ്, കൊരട്ടി , എറണാകുളം ജില്ല.

**ഉത്തരവ്**

**പരാതിയുടെ പശ്ചാത്തലം**

പരാതിക്കാരനായ ശ്രീ. ജോസ് പി.ജെ കൊരട്ടി സെക്ഷന്റെ കീഴിൽ വരുന്ന ഉപഭോക്താവാണ്. 20/05/2024ൽ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നതിന് വേണ്ടി ഒരു താൽക്കാലിക കണക്ഷൻ (കൺസ്യൂമർ നമ്പർ 11564980030010) നൽകുകയുണ്ടായി. താൽക്കാലിക കണക്ഷൻ LT 6F താരിഫിലാണ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്. താൽക്കാലിക കണക്ഷനെ സ്ഥിരമായ കണക്ഷൻ ആയി മാറ്റുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ 14/11/2023 ൽ കൊരട്ടി സെക്ഷൻ ഓഫീസിൽ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. ലൈസൻസിയുടെ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സ്ഥല പരിശോധന നടത്തി ചില ന്യൂനതകൾ കുടി പരിഹരിക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ അവ ഉടൻ തന്നെ എഴുതി നൽകിയിരുന്നില്ല. 14/12/2023 ൽ മാത്രമാണ് രേഖാമൂലം ഉപഭോക്താവിനെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ആ കത്തിലും പരിഹരിക്കേണ്ട വിഷയങ്ങൾ ഒന്നും വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടില്ല. പരാതിക്കാരന് സേവനം ലഭ്യമാകാത്തതിനാൽ CGRF ൽ പരാതി നൽകുകയും CGRF 22/05/2024ൽ പരാതി തീർപ്പാക്കി

ഉത്തരവിറക്കുകയും ചെയ്തു. അതുപ്രകാരം സ്ഥല പരിശോധന നടത്തി നടത്തി എന്ന് ലൈസൻസി അവകാശപ്പെടുന്ന തീയതി മുതൽ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ LT 5 A യിലേക്ക് 7 ദിവസത്തിനകം മാറ്റി നൽകണമെന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അങ്ങനെ ലൈസൻസി താരിഫ് LT 6 F ൽ നിന്നും LT 5 A യിലേക്ക് 21/11/2023 മുതൽ മാറ്റി നൽകി. സമയ ബന്ധിതമായി സേവനം കിട്ടാത്തതിനുള്ള നഷ്ടപരിഹാരത്തിന് CGRF ഉത്തരവിടാത്തതിനാൽ ഈ അപ്പീൽ പരാതി ഓംബുസ്മാൻ സമക്ഷം സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

## **പരാതിക്കാരന്റെ വാദം**

പരാമർശം (1) പ്രകാരം ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയായ കൊരട്ടി കെ എസ് ഇ ബി ഇലക്ട്രിക്കൽ സെക്ഷൻ അസി. എൻജിനീയറിൽ നിന്നും 2023 മെയ് മാസത്തിൽ കൺസ്ട്രക്ഷൻ പർപ്പസിൽ വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭിക്കുകയും പിന്നീട് കാർഷികമാക്കി (LT-5A യിലേക്ക്) പരിവർത്തനപ്പെടുത്തുന്നതിനായി പരാമർശം (2) പ്രകാരം 14/11/2023 തിയതിയിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും ആയതിനുള്ള ഫീസ് 41/- രൂപ അന്നേ ദിവസം തന്നെ ഉത്തരവിൻപ്രകാരം അടവാക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ സമയബന്ധിതമായി സേവനം ലഭിക്കാതെ വന്നതിനെ തുടർന്ന് 28/12/2023 തിയതിയിൽ മൂന്നാം എതിർകക്ഷിയും മേലുദ്യോഗസ്ഥയുമായ ചാലക്കുടി ഡിവിഷണൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയർക്ക് പരാതി നൽകിയിരുന്നു. ടി. പരാതിയിൽ രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയായ അസി. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയർ ശ്രീ. അജയൻ എന്നവർ അന്വേഷണം നടത്തിയെങ്കിലും തുടർ നടപടിയൊന്നും ഉണ്ടാകാതിരുന്നതിനെ തുടർന്ന് 16/02/2024 തിയതിയിൽ വസ്തുതകൾ വിശദമായി രേഖപ്പെടുത്തി വീണ്ടും മൂന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് പരാതി നൽകുകയുണ്ടായി. ടി. അപേക്ഷയിലും നടപടിയുണ്ടായില്ല. അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ഓവർസിയറുടെ പരിശോധന റിപ്പോർട്ട് RTI പ്രകാരം ലഭ്യമായിട്ടുള്ളതിൽ ന്യൂനതയോ മറ്റൊന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയതായി കാണുന്നില്ല. രണ്ടാമതായി അന്വേഷണം നടത്തിയ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ, അനുവദിനീയമായ 15 ദിവസവും മറികടന്ന് 15 ദിവസങ്ങൾക്ക് ശേഷം തയ്യാറാക്കിയ കുറിപ്പ് വീണ്ടും 15 ദിവസങ്ങൾക്ക് ശേഷം തപാലിലൂടെയാണ് ന്യൂനതയുള്ളതായി നോട്ടീസിലൂടെ അറിയിക്കുന്നത്. മൂന്നാമതായി അന്വേഷണം നടത്തിയ രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയാകട്ടെ, സ്ഥാപനത്തിന്റെ അമിത ജോലിഭാരം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. വേദപ്രകടനവും നടത്തി കീഴുദ്യോഗസ്ഥരെ സംരക്ഷിക്കുന്ന സമീപനവുമാണ് കൈകൊണ്ടത്. വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹു. ചെയർപേഴ്സൺ, സി.ജി.ആർ.എഫ്. ൽ 08/04/2024 തിയതിയിൽ പരാതി സമർപ്പിച്ചതിനെതുടർന്ന് പരാമർശം (5) പ്രകാരം അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുന്നതിനും പരിശോധന തിയതി മുതൽ

ബില്ലുകൾ പുനർനിർണ്ണയിച്ച് നൽകുന്നതിനും ഉത്തരവായെങ്കിലും റഗുലേറ്ററി കമ്മീഷൻ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതായ പിഴ തുക അനുവദിക്കുന്നതിനോ പരാതിയിലെ മറ്റ് ആവശ്യങ്ങളിലോ ഉത്തരവുണ്ടായില്ല.

അടിസ്ഥാന രഹിതവും ബാലിശവുമായ സുരക്ഷ വീഴ്ചകൾ പെരുപ്പിച്ച് കാട്ടി കാർഷിക ആവശ്യത്തിലേക്ക് പരിവർത്തനപ്പെടുത്തുന്നതിനായി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ ഒരു തീരുമാനമെടുക്കാതെ മാസങ്ങളോളം വൈകിപ്പിക്കുകയും പൊള്ളയായ വാദങ്ങൾ നിരത്തി നിയമപരമല്ലാത്ത നോട്ടീസിലൂടെ അപഹാസ്യരാക്കുന്ന നടപടികളുമാണ് എതിർ കക്ഷികളിൽ നിന്നും ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഓംബുസ്മാന്ററെ പരിഗണനയ്ക്കും പരിശോധനകൾക്കുമായി വസ്തുതകൾ സമർപ്പിക്കുന്നു.

14/11/2023 തീയതിയിൽ സമർപ്പിച്ചതായ താരിഫ് പരിവർത്തന അപേക്ഷയിൽ ചട്ടപ്രകാരം പരിശോധന നടത്തേണ്ട സമയ പരിധി 7 ദിവസവും അപേക്ഷയിൽ തീരുമാനമെടുക്കേണ്ട സമയ പരിധി 15 ദിവസവും ആണെന്നിരിക്കെ ഈ സമയ പരിധിയെല്ലാം മറികടന്നാണ് അപേക്ഷയിൽ ഒരു നോട്ടീസ് പോലും അയക്കാൻ എതിർ കക്ഷികൾ തയ്യാറായത്. ഒരു മാസത്തിന് ശേഷം 18/12/2023 തീയതിയിലാണ് ഒന്നാം എതിർ കക്ഷിയായ അസി. എൻജിനീയർ ശ്രീ. രജികുമാർ എന്നവരെ കാണണമെന്ന് ഓവർസിയർ ശ്രീ. ബാബു ഫോൺ മുഖേന ആവശ്യപ്പെടുന്നതും 19/12/2023 തീയതിയിൽ നേരിൽ കാണുന്നതും. (21/12/2023 തീയതിയിലെ ഫോൺ സന്ദേശപ്രകാരം 22/12/2023 തീയതിയിൽ അസി. എൻജിനീയറെ നേരിൽ കാണുകയുണ്ടായി എന്ന എതിർ കക്ഷികളുടെ മറുവാദ പത്രികകളുള്ള വിശദീകരണ കുറിപ്പിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയത് ക്ലറിക്കൽ പിശകാണെന്ന വിവരം ഈ അവസരത്തിൽ ചേർത്തപ്പോൾ അറിയിക്കുന്നു.) എന്നാൽ ഷെഡ് നിർമ്മിക്കാതെ അനുവദിക്കുവാൻ കഴിയില്ലായെന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റേ നിലപാട് പക്ഷപാതപരമാണെന്നും ഓഫീസിൽ നിന്നടക്കം കേരളത്തിലങ്ങോളമിങ്ങോളം ഇതേ സംവിധാനത്തിൽ സുസ്ഥിരമായി ഉറപ്പിച്ചിട്ടുള്ള കിയോസ്കുകളിൽ ഇപ്രകാരമുള്ള നിരവധി സ്ഥിര കണക്ഷനുകൾ നൽകിയിട്ടുള്ളതിനാൽ അപേക്ഷ പരിഗണിക്കപ്പെടേണ്ടതാണെന്നും അസി. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയറോടടക്കം ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും നിരാകരിക്കുകയാണുണ്ടായത്. തുടർന്നാണ് ടി. ഓഫീസിലെ പരാതി പുസ്തകത്തിൽ പരാതി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനായി 22/12/2023 തീയതിയിൽ നേരിട്ടെത്തുന്നത്. എന്നാൽ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് അപ്രാപ്യമാകുംവിധം ഒന്നാം എതിർ കക്ഷി ആയത് തടഞ്ഞ് വക്കുകയും ഡ്യൂട്ടിയിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരെ താക്കീത് ചെയ്യുകൊണ്ട് സ്വയം രേഖപ്പെടുത്താൻ അനുവദിക്കാതെ നിക്ഷേപിക്കുകയും ചെയ്തു. മാത്രമല്ല ഫ്രണ്ട് ഓഫീസ് ഡ്യൂട്ടിയിൽ അനധികൃതമായി ഒരു ഇടനിലക്കാരിയേയും കാണപ്പെട്ടു. 45

ദിവസങ്ങൾക്ക് ശേഷം ലഭ്യമാക്കിയതായ നോട്ടീസിൽ ന്യൂനതകളോ, ചട്ടങ്ങളോ, എങ്ങനെ പരിഹരിക്കാമെന്ന നിർദ്ദേശങ്ങളോ ഒന്നുംതന്നെ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല. എന്നുള്ളതിനാൽ ആയത് നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്നതല്ലായെന്ന കാര്യം ടി. നോട്ടീസിനു മറുപടിയായി നൽകുകയും ചെയ്തു. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ 1 - ാം എതിർകക്ഷി അസി. എൻജിനീയർ ശ്രീ. റജികുമാർ സ്ഥല പരിശോധന നടത്തി തൃപ്പി രേഖപ്പെടുത്തി 6 മാസങ്ങൾക്ക് മുമ്പായി കണക്ഷൻ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളതും ഇപ്രകാരമുള്ള കിയോസ്കുകളിൽ ഈ ഓഫീസിൽനിന്നടക്കം നിരവധി സ്ഥിരം കണക്ഷനുകൾ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളത് ഒരു യാഥാർത്ഥ്യമാണെന്നിരിക്കെ സുരക്ഷാ കാരണങ്ങളാൽ ആയത് നിക്ഷേപിക്കുന്നത് പക്ഷപാതപരമായേ കാണാനാകൂ. താരിഫ് മാറ്റുന്നതിനായി ലൈസൻസി അനുവർത്തിക്കേണ്ടതായ കേരള ഇലക്ട്രിസിറ്റി സപ്ലൈ കോഡ്, 2014 ലെ റഗുലേഷൻ 98 സബ് റഗുലേഷൻ (2), (6) എന്നിവ പ്രകാരവും എതിർ കക്ഷികൾ വീഴ്ച വരുത്തിയിരിക്കുന്നതായി ബഹു. ഫോറം വിലയിരുത്തുകയും എതിർ കക്ഷികളുടെ വാദങ്ങൾ നിരുപാധികം തള്ളിക്കളയുകയും 7 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അപേക്ഷയിൽ നടപടിയുണ്ടാകാൻ ഉത്തരവിടുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതുമാണ്.

മേൽ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശേഖരിക്കപ്പെട്ട വിവരാവകാശ രേഖകളിലാണ് ടി. ഓഫീസിൽ കാണപ്പെട്ട ഗുരുതര ക്രമക്കേടുകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. (1) ടി. ഓഫീസിലെ കൗണ്ടർ ഡ്യൂട്ടിക്കായി യാതൊരുവിധ അംഗീകാരമോ നിയമന രേഖകളോ ഇല്ലാതെ തികച്ചും ഇടനിലക്കാരിയുടെ റോളിൽ ഒരു അനധികൃത നിയമനം കാണപ്പെട്ടു. (2) ഔദ്യോഗിക യാത്രാവിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്ന മുവ്‌മെന്റ് രജിസ്റ്ററോ ടൂർ ഡയറിയോ ഈ ഓഫീസിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല. (3) ചട്ടപ്രകാരം ഓഫീസിൽ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതായ ഡെസ്ക്ട് രജിസ്റ്ററിൽ വെട്ടിതിരുത്തലുകളും ഓവർലാപ്പിങ്ങും നടത്തി കത്തിടപാടുകളിൽ കൃത്രിമം നടത്തിയിരിക്കുന്നതായും കാണപ്പെട്ടു. (4) പ്രവൃത്തിയിലും പെരുമാറ്റത്തിലും പാലിക്കേണ്ടതായ ഔദ്യോഗിക മര്യാദകൾ വാക്കിലോ പ്രവൃത്തിയിലോ പാലിക്കാതെ തീർത്തും ഉപഭോക്തൃ സൗഹൃദപരമല്ലാതെ നിരുത്തരവാദപരമായി പെരുമാറിയിരിക്കുന്നു.

ബഹു. ഫോറം മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള പരാതിയിൽ താരിഫ് മാറ്റി ലഭിക്കുന്നതിന് ഉത്തരവായെങ്കിലും ആയത് പൂർണ്ണമായി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് എതിർകക്ഷികൾ ഇപ്പോഴും വിസമ്മതിക്കുകയാണ്. അപേക്ഷയോടൊപ്പം വസ്തു സംബന്ധമായ രേഖകളും നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സ്വന്തം പേരിൽ കണക്ഷൻ അനുവദിച്ചത് എന്നിരിക്കെ ഇപ്പോൾ വസ്തുവിന്റെ അളവ് സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തതയില്ലായെന്നാരോപിച്ചുകൊണ്ട് എതിർകക്ഷികൾ Unsubsidized വിഭാഗത്തിലേക്ക്

പരിഗണിച്ചിരിക്കുന്നത് ശത്രുതാപരമാണ്. മാത്രമല്ല ഉത്തരവിന് വിരുദ്ധമായി മോട്ടോർ ഷെഡ് നിർമ്മിക്കണമെന്നും നിലവിലെ സംവിധാനം പുനക്രമീകരിക്കണമെന്നുള്ള നിർദ്ദേശം, പരാതിക്കാരനെ ബുദ്ധിമുട്ടിക്കുകയെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്, കേരള സപ്ലൈകോഡ് 2014 റഗുലേഷൻ 98 Reclassification of consumer category on the request of the consumer section (6), (7) ന് വിരുദ്ധമാണ്. മേൽ ചട്ടപ്രകാരം (6) - If the licensee does not find the request for reclassification genuine, it shall inform the applicant in writing, giving reason for the same, within seven days from the date of inspection. (7) - For the period in which the application of the consumer for reclassification is pending with the licensee, the consumer shall not be liable for any action on the ground of un authorised use of electricity. animzalan അളവുശ്രദ്ധപ്പെടെയുള്ള രേഖകൾ കൃഷി ഓഫീസിൽ സമർപ്പിക്കുകയും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി കൃഷി ഓഫീസർ സാക്ഷ്യപത്രം അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ള സംഗതയിൽ ഇപ്പോൾ കൃഷി വകുപ്പിനെ തന്നെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്ന എതിർകക്ഷികളുടെ നടപടി പരാതിക്കാരനെതിരെയുള്ള പ്രതികാര നടപടിയാണോയെന്നും ആയത് പിന്നീട് കണക്ഷൻ തന്നെ വിച്ഛേദിക്കുന്ന തലത്തിലേക്ക് നയിക്കപ്പെടുമോയെന്നും ആശങ്കപ്പെടുന്നു.

പരാമർശിത സാഹചര്യത്തിൽ താഴെ പറയുന്ന ആവശ്യങ്ങളിൽ നിവൃത്തിമാർഗ്ഗങ്ങൾ ഉണ്ടാകുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവുണ്ടാകണമെന്നും വിനീതമായി അപേക്ഷിക്കുന്നു.

1. അപേക്ഷയിൽ സമയബന്ധിതമായി തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കാതിരുന്നത് കേരള ഇലക്ട്രിസിറ്റി സപ്ലൈ കോഡ്, 2014 ലെ റെഗുലേഷൻ 98 -ൽ ചട്ടം (6), (7) എന്നിവയുടെ ലംഘനമായതിനാൽ റഗുലേറ്ററി കമ്മീഷൻ അംഗീകരിച്ചതായ പിഴ തുക പ്രതിദിനം 50/- രൂപ നിരക്കിൽ അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവുണ്ടാകണം
2. അപേക്ഷ തീയതി മുതൽ ഇന്നുവരെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള സകല കഷ്ടനഷ്ടങ്ങൾക്കും മാനസിക സമ്മർദ്ദങ്ങൾക്കും അർഹമായ നഷ്ടപരിഹാരം ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവുണ്ടാകണം.
3. കർത്തവ്യ നിർവ്വഹണത്തിൽ എതിർകക്ഷികൾ വരുത്തിയതായ വീഴ്ചകൾക്കകം പൊതുസേവകരെന്ന നിലയിൽ പാലിക്കേണ്ടതായ മര്യാദ ലംഘനങ്ങൾക്കും ഓഫീസ് സംവിധാനങ്ങളിലെ പാളിച്ചകൾക്കും ചട്ടം അനുശാസിക്കുന്ന ശിക്ഷ ഉറപ്പാക്കണം.
4. സുരക്ഷയുടെ ഭാഗമായി വീണ്ടും നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾ നടത്തണമെന്ന നിർദ്ദേശം എതിർ കക്ഷികളുടെ കർത്തവ്യ നിർവ്വഹണത്തിലെ വീഴ്ചകളിൽ നിന്നും ഉൽഭവിച്ചിട്ടുള്ളതാകയാൽ നിർമ്മാണ പ്രവൃത്തികൾക്ക് വേണ്ടതായ പണച്ചെലവ്

വീഴ്ചവരുത്തിയതായ കക്ഷികളിൽനിന്നും ഈടാക്കി ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവുണ്ടാകണം.

5. താരിഫ് പരിവർത്തനം Subsidized വിഭാഗത്തിലേക്ക് (LT 5A)

മാറുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവ് ഉണ്ടാകണം.

വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിശദമായ പരാതി ബഹു.ചെയർപേഴ്സൺ, കോൺസുമെർ ഗ്രീവൻസ് റിഡ്രസ്സൽ ഫോറം, 220 കെ.വി സബ്സ്റ്റേഷൻ കോമ്പൗണ്ട്, കളമശേരി, മൂമ്പാകെ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതിന്റെ പകർപ്പ് ഇതോടൊപ്പം അനുബന്ധമായി ഉള്ളടക്കം ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാൽ പരാതിയുടെ സംക്ഷിപ്ത രൂപമാണ് ഇവിടെ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളത്.

**എതിർകക്ഷിയുടെ വാദം**

പരാതിക്കാരൻ ശ്രീ.ജോസ് പി ജെ.പറമ്പി വീട്, കറുകുറ്റി പി ഒ ക്ക്, കൊരട്ടി സെക്ഷനിൽ കൺസ്ട്രക്ഷൻ പർപ്പസിൽ വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ ലഭിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി 03.05.2023 തിയതി കൊരട്ടി ഇലക്ട്രിക്കൽ സെക്ഷനിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും 20 .05 .2023 തിയതി 11564980030010 നമ്പർ പ്രകാരമുള്ള താൽക്കാലിക കണക്ഷൻ നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണെന്നും കൺസ്ട്രക്ഷൻ പർപ്പസിന് വേണ്ടി ആയതുകൊണ്ട് നിശ്ചിത കാലാവധി മാത്രമുള്ള മാസത്തിനു ശേഷം ഇത് സ്ഥിരമായ കാർഷിക കണക്ഷനാണ് നൽകിയത്. എന്നാൽ ആവശ്യത്തിനുള്ള കണക്ഷനിലേക്ക് പരിവർത്തനം ചെയ്യുന്നതിന് വേണ്ടി പരാതിക്കാരൻ 14.11.2023 തിയതി കൊരട്ടി സെക്ഷൻ ഓഫീസിൽ സമർപ്പിച്ചു എന്നത് ശരിയാണ്. നിയമപ്രകാരം ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ഒന്നാം എതിർകക്ഷി ചുമതല ഏല്പിക്കുകയും പ്രസ്തുത ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഒരാഴ്ചക്കുള്ളിൽ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തുകയും ഉണ്ടായി. പരാതിക്കാരൻ പരിശോധന സമയത്ത് സ്ഥലത്തു ഉണ്ടാവുകയും ചില ന്യൂനതകൾ സൂരക്ഷയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അവിടെ കണ്ടത് ബോർഡ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പരാതിക്കാരനോട് ചൂണ്ടിക്കാട്ടുകയും അപകട രഹിതമായിരിക്കുവാൻ ഈ ന്യൂനതകൾ പരിഹരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു .

ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ ന്യൂനതകൾ സംബന്ധിച്ചു സംശയ നിവാരണത്തിനായി നിരന്തരം കെ എസ് ഇ ബി ഓഫീസ് സന്ദർശിച്ചു കൊണ്ടിരുന്നതിനാൽ രേഖാമൂലം മറുപടിയോ നിർദ്ദേശമോ നൽകേണ്ട സാഹചര്യം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. എന്നിരുന്നാലും സൂരക്ഷയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വസ്തുതകൾ പറഞ്ഞുകൊടുത്തിട്ടും ബോധ്യമാകുന്നില്ല എന്നായപ്പോൾ വേണ്ടുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ രേഖാമൂലം നൽകുന്ന സാഹചര്യം ഉണ്ടായി .ഇതാണ് കാലതാമസം

ആയി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെടുന്നത്. ഒന്നാം എതിർകക്ഷി 14.12.2023 തീയതിയിൽ ഇപ്രകാരം പരാതിക്കാരന് കത്ത് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട് എന്ന കാര്യം ബോധിപ്പിക്കുന്നു. സുരക്ഷാ സംബന്ധമായ ന്യൂനതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് പകരം കക്ഷിയേയും മൂന്നാം എതിർകക്ഷിയേയും പരാതിക്കാരൻ സമീപിക്കുകയുണ്ടായി എന്നത് ശരിയാണ് .പരാതിക്കാരനോട് മാനുവലും സ്നേഹ രൂപേണയും ബഹുമാന പൂർവ്വവുമാണ് എതിർകക്ഷികൾ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു ബോധ്യപ്പെടുത്തുവാൻ ശ്രമിച്ചത്. രണ്ടാം എതിർകക്ഷി കീഴ്വോഴ്ചയ്ക്കു സന്ദർശിക്കുന്ന സമീപനം സ്വീകരിച്ചു എന്ന പരാതിക്കാരന്റെ വാദം വസ്തുതകൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്. രണ്ടും മൂന്നും എതിർകക്ഷികൾ പരാതിക്കാരന് രേഖാമൂലം മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. അക്കാരുത്തിൽ ഒരു വീഴ്ചയും എതിർകക്ഷികൾക്ക് സംഭവിച്ചിട്ടില്ല.

തുടർന്ന് പരാതിക്കാരൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട കൺസ്യൂമർ ഗ്രീവൻസ് റിഡ്രസ്സൽ ഫോറം എറണാകുളത്തെ പരാതിയുമായി സമീപിക്കുകയും ബഹുമാനപ്പെട്ട കൺസ്യൂമർ ഗ്രീവൻസ് റിഡ്രസ്സൽ ഫോറം ചെയർപേഴ്സൺ പരാതിയിൽ 22.05.2024 തീയതിയിൽ തീർപ്പ് കൽപ്പിക്കുകയും ഉണ്ടായി. എതിർകക്ഷികൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട കൺസ്യൂമർ ഗ്രീവൻസ് റിഡ്രസ്സൽ ഫോറത്തിന്റെ ഉത്തരവ് പൂർണ്ണമായ അർത്ഥത്തിൽ നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്തു. ആയതിനാൽ പരാതിക്കാരന് ബഹുമാനപ്പെട്ട കൺസ്യൂമർ ഗ്രീവൻസ് റിഡ്രസ്സൽ ഫോറത്തിന്റെ ഉത്തരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് യാതൊരു വിധ ആക്ഷേപത്തിനും ഇടയില്ലാത്തതാണ്. ടി ഉത്തരവ് നടപ്പിലാക്കിയതിന്റെ രേഖയും സമർപ്പിക്കുന്നു.

വൈദ്യുതി അപകടങ്ങൾക്ക് വിദൂര സാധ്യതപോലും ഇല്ലാതാക്കു വാനുള്ള സദുദ്ദേശം മാത്രമായിരുന്നു എതിർകക്ഷികൾക്ക് ഉണ്ടായിരുന്നത്. എതിർകക്ഷികൾ ആവശ്യപ്പെട്ട നടപടികൾ മനുഷ്യപൂർവ്വമായി പരാതിക്കാരനെ ബുദ്ധിമുട്ടിക്കുവാനുള്ളതാണ് എന്ന പരാതിക്കാരന്റെ ആരോപണം തെറ്റാണ്.അത്തരത്തിലുള്ള ഒരു നിലപാടും എതിർകക്ഷികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാകുന്നു. പരാതി പുസ്തകത്തിൽ പരാതി രേഖപ്പെടുത്തുവാൻ യാതൊരു വിധ തടസ്സങ്ങളും ഇല്ല. മറിച്ച് ഉള്ള ആരോപണങ്ങൾ തെറ്റായതിനാൽ നിഷേധിക്കുന്നു. Front ഓഫീസിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നത് ബോർഡിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരായിരുന്നു. ഒരു ഇടനിലക്കാരും അവിടെ ജോലിചെയ്യുന്നില്ല. അപ്രകാരമുള്ള ആരോപണങ്ങൾ വസ്തുത വിരുദ്ധമാണ്. ഓഫീസ് സംബന്ധമായ പരാതിക്കാരന്റെ ആരോപണങ്ങൾ വസ്തുതാവിരുദ്ധമാകയാൽ നിഷേധിക്കുന്നു. കൃത്രിമമായ ഒരു നടപടിയും പ്രസ്തുത ഓഫീസിൽ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. എല്ലാ ഉപഭോക്താക്കളോടും വളരെ മാനുവലാണ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ പെരുമാറുന്നത്. സമീപ കാലത്തു പരാതിക്കാരന്റെതു ഒഴികെ

മറ്റൊരു പരാതിയും ടി ഓഫീസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്നത് ഈ വാദഗതിയെ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട CGRF ന്റെ ഫോറത്തിന്റെ ഉത്തരവ് പൂർണ്ണമായി നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഫോറത്തിന്റെ വിധിയിൽ Subsidized/Unsubsidized എന്നത് ഒരു പരിഗണന വിഷയമായി ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.

Subsidized വിഭാഗത്തിലേക്ക് മാറ്റണമെന്ന് പരാതിക്കാരന്റെ ആവശ്യം രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എതിർകക്ഷികൾ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിൽ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിനാൽ ടി വിഷയത്തിൽ പരാതിക്കാരന് ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള ആരോപണങ്ങൾ വസ്തുത വിരുദ്ധമാണ്. സുരക്ഷയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടു ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ പരാതിക്കാരനോട് ഉന്നയിക്കുകയും അതിനുള്ള സാധകാര്യം ഉണ്ടായി എന്നതൊഴിച്ചാൽ പരാതിക്കാരന് മറ്റൊരു ആക്ഷേപത്തിനും ഇടയില്ലാത്തതാക്കുന്നു. ഒരു ഒഴിഞ്ഞ തുറസ്സായ പഠനത്തിൽ ഏകദേശം അഞ്ചു അടി ഉയരത്തിൽ ഉള്ള ഒരു Structure ആണ് കണക്ഷൻ നൽകുന്നതിന് ഉണ്ടായിരുന്നത്, എന്നതിനാൽ കൊച്ചു കുട്ടികൾക്ക് പോലും കടന്നു ചെല്ലുവാനും ചിലപ്പോൾ കൗതുക പൂർവ്വം കൈ എത്തിക്കുവാനും സാധിക്കും എന്നത് കണ്ടപ്പോഴാണ് പരാതിക്കാരന് എതിർകക്ഷികൾ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയത്. പരാതിക്കാരന് യാതൊരു വിധത്തിലുള്ള മനഃപൂർവ്വമായ ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടും എതിർകക്ഷികളുടെ ഭാഗത്തു നിന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. മേൽ വിവരിച്ച വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എതിർകക്ഷികൾ തങ്ങളുടെ കർത്തവ്യ നിർവ്വഹണത്തിൽ ഒരു വീഴ്ചയും വരുത്തിയിട്ടില്ല എന്ന് ബോധിപ്പിച്ചു കൊള്ളുന്നു. ആയതിനാൽ മേൽ പരാതിക്കു യാതൊരു വിധ അടിസ്ഥാനവുമില്ല എന്ന് കണ്ടു ടി പരാതി തള്ളിക്കളയണമെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട സംസ്ഥാന ഇലക്ട്രിസിറ്റി ഓംബുസ്മാനോട് അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് മറുപടി സത്യവാങ്മൂലം പരിഗണനയ്ക്കായി സമർപ്പിച്ചു കൊള്ളുന്നു.

മേൽ പറഞ്ഞ സംഗതികൾ ഞങ്ങളുടെ അറിവിലും വിശ്വാസത്തിലും രേഖകൾ പ്രകാരവും സത്യമെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തി ഒപ്പിട്ടുകൊള്ളുന്നു.

**പരാതിക്കാരന്റെ എതിർവാദം**

പരാതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എതിർ കക്ഷികളുടെതായി ഉള്ളടക്കം ചെയ്തിട്ടുള്ള സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ സത്യവിരുദ്ധമായ ആരോപണങ്ങളാണ് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. സത്യവാങ്മൂലത്തിലെ തെളിവുകളോ സാക്ഷികളെയോ ഹാജരാക്കാതെ എതിർ കക്ഷികൾ നിക്ഷേപകുറിപ്പുകളെ സാധൂകരിക്കുന്ന കേവലം നിഷേധകുറിപ്പായി മാത്രം സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ആരോപണങ്ങളെ വസ്തുതകളുടെയും തെളിവുകളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഖണ്ഡിക്കുന്നതോടൊപ്പം സത്യാവസ്ഥ ബോധിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഒന്നാം ഖണ്ഡികയിൽ



സൂചിപ്പിക്കുന്നതുപോലെ ഒരാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സ്ഥല പരിശോധന നടത്തിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ യഥാസമയം നടത്തിയതായി അവകാശപ്പെടുന്നത് സത്യവിരുദ്ധമാണ്. ഓവർസിയർ ശ്രീ. ബാബു എന്റെ സാന്നിധ്യത്തിലല്ല സ്ഥല പരിശോധന നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്ന തീയതി 14/11/2023 ചൊവ്വാഴ്ചയും അന്വേഷണം നടത്തുന്നത് 9 -ാം ദിവസം 22/11/2023 ബുധനാഴ്ചയുമാണ്. ജോലി സ്ഥലത്തായിരുന്ന എന്നെ ഫോൺ മുഖേനയാണ് ശ്രീ. ബാബു സ്ഥല പരിശോധന വിവരം അറിയിച്ചത്. എന്റെ സാന്നിധ്യം ആവശ്യമില്ലായെന്ന് ടിയാൻ അറിയിച്ചതിനാൽ നേരിൽ കണ്ടതുമില്ല, ന്യൂനതയൊന്നും അറിയിച്ചതുമില്ല. ആയതിനാൽ ന്യൂനത അറിയിച്ചതായി പറയുന്നത് സത്യവിരുദ്ധമാണ്. സ്ഥല പരിശോധനയിൽ ന്യൂനതകളോ അപാകതകളോ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുന്ന മേലുദ്യോഗസ്ഥനെ രേഖാമൂലം അറിയിക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം Manual of Office Procedure (MOP) പ്രകാരം പരിശോധന നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന് ഉണ്ടെന്നിരിക്കെ ആ ഉത്തരവാദിത്വം നിർവ്വഹിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത് എങ്ങനെയെന്ന് ടിയാൻ നൽകിയതായ റിപ്പോർട്ട് പരിശോധിച്ചാൽ സ്ഥിരീകരിക്കാവുന്നതാണ്. പരാതിക്കാരൻ നിരന്തരം കെ. എസ്. ഇ. ബി. ഓഫീസ് സന്ദർശിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ആളായതിനാൽ രേഖാമൂലം മറുപടി നൽകേണ്ട ആവശ്യം ഇല്ലായിരുന്നുവെന്ന രണ്ടാം ഖണ്ഡികയിലെ ആരോപണം കേരള ഇലക്ട്രിസിറ്റി സപ്ലൈ കോഡ് 2014 ലെ റഗുലേഷൻ - 98 പ്രകാരം ചട്ടവിരുദ്ധവും ഗുരുതര കൃത്യവിലോപവുമാണ്. (As per Regularion 98. (6) If the licensee does not find the request for reclassification genuine, it shall inform the applicant in writing, giving reason for the same, within 7 days from the date of inspection) 14/12/2023 തീയതിയിൽ നോട്ടീസ് (കത്ത്) നൽകിയെന്ന് അവകാശപ്പെടുന്നതും തെറ്റാണ്. കത്ത് തയ്യാറാക്കിയ തീയതിയാണ് 14/12/2023. നോട്ടീസ് ലഭിക്കുന്നതാകട്ടെ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച് 45 ദിവസങ്ങൾക്ക് ശേഷം ക്രിസ്തുമസ്സിന്റെ പിറ്റേന്ന് 26/12/2023 തീയതി ചൊവ്വാഴ്ചയും.

പരാതി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനായി യാതൊരുവിധ തടസ്സങ്ങളും ഇല്ലായെന്ന എതിർകക്ഷികളുടെ വാദം തെറ്റായതിനാൽ നിഷേധിക്കുന്നു. അപേക്ഷയിൽ നടപടിയുണ്ടാകാതെയിരുന്നതിനെ തുടർന്നാണ് പരാതി രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനായി 22/12/2023 തീയതിയിൽ ഓഫീസിൽ നേരിട്ടെത്തുന്നത് . എന്നാൽ രജിസ്റ്റർ നൽകിയ ഡ്യൂട്ടി ഉദ്യോഗസ്ഥരെ ഒന്നാം എതിർ കക്ഷിയായ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ആക്രമിച്ചു കൊണ്ട് ആരും പരാതി സ്വയം രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതില്ലെന്നും പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ എഴുതിയെടുത്താൽ മതിയെന്നും ഉദ്യോഗസ്ഥരെ താക്കീത് ചെയ്ത് കൊണ്ട് പരാതി രജിസ്റ്റർ പിടിച്ചു വാങ്ങുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് ഉദ്യോഗസ്ഥർ തന്നെയാണ് പരാതി രേഖപ്പെടുത്തിയത്. പ്രസ്തുത

ദൃശ്യങ്ങളുടെ ഡിജിറ്റൽ തെളിവുകൾ പരിശോധിച്ച് നിജസ്ഥിതി പരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്. ഇപ്രകാരമുള്ള ദുഷ്ചെയ്തികളെ മൂന്നാം ഖണ്ഡികയിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്നപോലെ മാനുവൽ പെരുമാറ്റമെന്നും പ്രവൃത്തിയെന്നും സ്നേഹ ബഹുമാന രൂപേണയുള്ള വിശേഷിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത് സത്യവിരുദ്ധമായതിനാൽ നിഷേധിക്കുന്നു.

4-ാം ഖണ്ഡികയിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്ന പ്രകാരം 3-ാം എതിർകക്ഷി രേഖാമൂലമുള്ള മറുപടിയോ നേരിൽ കേൾക്കാനുള്ള നടപടിയോ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല എന്നുള്ളതിനാൽ നടപടി നൽകിയ സ്വീകരിച്ചതായി അവകാശപ്പെടുന്നത് നിഷേധിക്കുന്നു. ബഹു: CGRF പരാതിയുടെ ഇരുകക്ഷികളേയും നേരിൽ കേൾക്കുന്നതിനായി വിളിച്ചുവരുത്തിയ 15/05/2024 തീയതിയിൽ തയ്യാറാക്കിയതായ കത്താണ് പരാതിയിൽ മൂന്നാം എതിർ കക്ഷി സ്വീകരിച്ചതായ നടപടിയായി ചിത്രീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആയത് ലഭിക്കുന്നതാകട്ടെ CGRF ന്റെ ഉത്തരവിനുശേഷവും. രണ്ടാം എതിർ കക്ഷിയുടെ പക്ഷപാതപരമായ പെരുമാറ്റമാണ് ദുഃഖകരമായ മറ്റൊരു വസ്തുത. നടപടിയെടുത്തിരുന്നോ എന്ന കാര്യം ഒരു ഘട്ടത്തിലും പരിശോധിക്കുവാൻ അദ്ദേഹം തയ്യാറായില്ല. അപേക്ഷ ലഭിച്ച് എത്ര ദിവസങ്ങൾക്ക് ശേഷമാണ് കീഴ്വോഴ്ചസ്ഥല പരിശോധന നടത്തിയതെന്നും എന്തൊക്കെ ന്യൂനതകളാണ് അപേക്ഷകനെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും നൽകിയ നോട്ടീസ് നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്നതാണോയെന്നും പരിശോധിക്കപ്പെട്ടില്ല. മാത്രമല്ല റഗുലേറ്ററി കമ്മീഷൻ ചട്ടം 98 പ്രകാരം അപേക്ഷ ലഭിച്ച് 7 ദിവസത്തിനകം സ്ഥലപരിശോധനയും 15 ദിവസത്തിനകം രേഖാമൂലമുള്ള അറിയിപ്പും നൽകണമെന്ന നിയമവ്യവസ്ഥ നിലനിൽക്കേ എന്തുകൊണ്ടാണ് ഒന്നാം എതിർ കക്ഷിയായ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ തന്റെ റിപ്പോർട്ട് അപേക്ഷ ലഭിച്ച് ഒരു മാസത്തിനു ശേഷം മാത്രം (14/12/2023 തീയതിയിൽ) തയ്യാറാക്കപ്പെട്ടു എന്ന കാര്യവും രണ്ടാം എതിർ കക്ഷി പരിശോധിക്കുവാനും തയ്യാറല്ലായിരുന്നു. സ്ഥല പരിശോധന നടത്തിയ ഓവർസിയർക്ക് പുറമേ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ എതിർ കക്ഷിയും സ്ഥല പരിശോധന നടത്തിയതായി അവകാശപ്പെടുന്നുണ്ട്. ആയത് സ്ഥിരീകരിക്കുന്നതിനുള്ള ഓഫീസ് രേഖകൾ (മുവ്മെന്റ് രജിസ്റ്റർ) പരിശോധിച്ച് ഉറപ്പ് വരുത്തുവാനും രണ്ടാം എതിർ കക്ഷിയായ മേലുദ്യോഗസ്ഥൻ ശ്രമിച്ചിട്ടില്ല. അങ്ങനെയൊരു രേഖപോലും തന്റെ കാര്യലയത്തിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നില്ല എന്നാ യാഥാർത്ഥ്യം പരിശോധിക്കുവാനോ സ്ഥിരീകരിക്കുവാനോ അദ്ദേഹം ശ്രമിച്ചിട്ടുമില്ല. ഫണ്ട് ഓഫീസ് കൗണ്ടർ ഡ്യൂട്ടിയിലുണ്ടായിരുന്ന വനിതയുടെ നിയമനം പോലും അനധികൃതമാണെന്ന യാഥാർത്ഥ്യം RTI രേഖകൾ പ്രകാരം വെളിപ്പെട്ടിട്ടും മറുപടി സത്യവാങ്മൂലത്തിലും

ഇടനിലക്കാരായി ജോലിക്കാർ ആരുമില്ലെന്ന് പ്രസ്താവന നടത്തിയിരിക്കുന്നത് സത്യവിരുദ്ധമാകയാൽ നിക്ഷേധിക്കുന്നു.

മറുപടി സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്നപോലെ വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ Subsidized/Unsubsidized എന്നത് ഒരു പരിഗണനാ വിഷയമല്ലായെന്ന് ഏതിർ കക്ഷികളും സമ്മതിക്കുന്നു. ഒരു വ്യക്തിയുടെ പേരിൽ കണക്ഷൻ അനുവദിക്കുമ്പോൾ ടി. വസ്തുവിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം ആരുടെ പേരിലാണ് രേഖപ്പെടുത്തപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത് എന്നതിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണല്ലോ ഉപഭോക്താവിന്റെ പേര് ചേർക്കപ്പെടുന്നത്. അപേക്ഷയോടൊപ്പം വസ്തുവിന്റെ വിസ്തീർണ്ണമടക്കമുള്ള വിവരങ്ങളും അടങ്ങിയതായ കൈവശ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് / ഭൂനികുതി ഒടുക്കിയതായ രസീത് മുതലായവയും സമർപ്പിച്ചിരുന്നതിനാലാണ് സ്വന്തം പേരിൽ കണക്ഷൻ അനുവദിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. വസ്തുവിന്റെ അളവ് സംബന്ധിച്ച രേഖ നേരത്ത നൽകിയിരുന്നിട്ടും ബഹു: CGRF ന്റെ ഉത്തരവുണ്ടായിട്ടും Subsidized വിഭാഗത്തിലേക്ക് പരിഗണിക്കുന്നതിന് കൃഷി ഓഫീസർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയതായ വസ്തുവിന്റെ അളവ് രേഖപ്പെടുത്തിയ സാക്ഷ്യപത്രം തന്നെ വേണമെന്ന ദുശാഭ്യം സ്നേഹ ബഹുമാന പ്രകടനങ്ങളുടെ മാതൃകയായി വിലയിരുത്താനാകുമോ. ഒടുവിൽ CGRF ൽ കത്ത് നൽകിയപ്പോൾ മാത്രമാണ് ഉത്തരവ് യഥാവിധി നടപ്പിലാക്കാൻ എതിർ കക്ഷികൾ തയ്യാറായത് എന്നുള്ളത് തികച്ചും വേദകരമാണ്.

നടപടിക്രമങ്ങളിൽ സംഭവിച്ചതായ അക്ഷന്തവ്യമായ കൃത്യവിലോപങ്ങൾക്ക് തടയിടാൻ വേണ്ടി മാത്രമാണ് സുരക്ഷയെ കൂട്ടുപിടിച്ചുകൊണ്ടുള്ള എതിർ കക്ഷികളുടെ നാളിതുവരെയുള്ള പ്രയാണമത്രയും. സുരക്ഷ ഒട്ടുംതന്നെയില്ലാത്ത ഒഴിഞ്ഞ ഒരു പറമ്പിൽ സ്ഥാപിച്ചതായ കേവലം ഒരു Structure മാത്രമാണ് കണക്ഷൻ അനുവദിക്കുന്നതിന് ഒരിക്കലിട്ടുള്ളത് എന്ന പ്രസ്താവന തന്നെ ശുദ്ധ അസംബന്ധമായതിനാൽ നിഷേധിക്കുന്നു. മാസങ്ങൾക്ക് മുമ്പേ കണക്ഷൻ അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള (LT 6F ൽ) ഒരു സംവിധാനത്തിന് താരിഫ് പരിവർത്തന അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടപ്പോൾ മാത്രം ഈ സംവിധാനം ഒരു Structure സപ്ലൈ മാത്രമായി ചിത്രീകരിച്ചത് ദൗർഭാഗ്യകരമാണ്. അതുവരെ ഈ സംവിധാനത്തെ supply code 2014 ചട്ടം 109 ഉം ഇന്ത്യൻ സ്റ്റാന്റേർഡ് IS CODE 15707-2006 CODE PRACTICE 11:3;1 ഉം പ്രകാരമുള്ള ചട്ടം അനുശാസിക്കുന്ന രീതിയിൽ ഈർപ്പമോ, പൊടിപടലങ്ങളോ, നേരിട്ടുള്ള സൂര്യപ്രകാശമോ ഏൽക്കാതെ ഉപഭോക്താവിനും സർവ്വീസ് പ്രൊവൈഡർക്കും എത്തിച്ചേരാനാകും വിധവും മൃഗങ്ങൾക്കോ മറ്റോ അപകടമേൽക്കാത്തവിധം അടച്ചുറപ്പുള്ള സ്ഥിരപ്രതിഷ്ഠാപനം ആയിരുന്നു. LT 6 F ൽ കണക്ഷൻ തുടരുമ്പോൾ ലൈനിലൂടെ പ്രവഹിക്കുന്ന വൈദ്യുതിയുടെ അളവ് എത്ര വ്യത്യാസത്തിലാണ് LT 5A ലേക്ക് മാറുമ്പോൾ

പ്രവഹിക്കുന്നതെന്ന കാര്യം വിഷയത്തിൽ പാണ്ഡിത്യവും പരിജ്ഞാനവുമുള്ള എതിർ കക്ഷികൾ സ്വയം വിശദീകരിക്കട്ടെ. കവചിതമായ ഒരു സംവിധാനത്തിൽ കേരളത്തിലുടനീളം വിവിധങ്ങളായ ഇലക്ട്രിക് സെക്ഷനുകളിൽ അവലംബിക്കുന്ന പൂർണ്ണ സുരക്ഷയുള്ളതും ഇരുമ്പ് ചട്ടകുടോടുകൂടിയതുമായ വാട്ടർ പ്രൂഫ് കിയോസ്കുകളിൽ ഓഫീസിൽനിന്നടക്കം നിരവധി കണക്ഷനുകൾ നൽകിയിട്ടുള്ളതിന്റെ ചിത്രങ്ങളടക്കം പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കുന്നു. നിലവിൽ പ്രവർത്തനമുള്ള ഒരു സംവിധാനത്തിന് സുരക്ഷ വീഴ്ച ഇല്ലായെന്ന് കണ്ടെത്തലിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ബഹു: CGRF ഫോറം ആയതിന് അനുമതി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. എന്നിട്ടും എതിർ കക്ഷികളുടെ നിലപാടുകളിലെ ആവർത്തനവും പിൻതുടർച്ചയും നിഷേധാത്മക മനോഭാവമായേ കാണുക.

ഏകദേശം 50 സെന്റ് വസ്തുവിൽ ജാതി, തെങ്ങ്, അടക്കാമരം വൃക്ഷങ്ങളും ഏത്തവാഴ, പൂവൻ വാഴ മുതലായ വിളകളുമാണ് കൃഷി ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. എതിർ കക്ഷികളുടെ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കുംപോലെ 2023 മെയ് മാസത്തിലാണ് കിണർ കുഴിക്കുന്ന ആവശ്യത്തിലേക്കായി LT 6F ൽ കണക്ഷൻ എടുക്കുന്നത്. താരിഫ് പരിവർത്തനത്തിനായി അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ പൂർണ്ണ വൈദ്യുതി സബ് സീഡി അനുവദിക്കുന്നതിന് കൃഷി ഓഫീസറിൽനിന്നും നിശ്ചിത അളവിൽ വസ്തുവുണ്ടെന്ന സാക്ഷ്യപത്രം അനിവാര്യമായിരുന്നു. കിണർ നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സാക്ഷ്യപത്രം ലഭിക്കുന്നതിനായി കൃഷി ഓഫീസിൽ ജൂൺ മാസത്തിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചപ്പോൾ അന്വേഷണം നടത്തി അപേക്ഷ പരിഗണിക്കപ്പെട്ടുവെങ്കിലും കൃഷി വകുപ്പിന്റെ കലണ്ടർ പ്രകാരം ജൂൺ മാസം മുതൽ നവംബർ വരെ മഴയുള്ള മാസങ്ങളായതിനാൽ നവംബർ വരുമ്പോൾ സാക്ഷ്യപത്രം അനുവദിക്കാം എന്ന നിലപാടിയാരുന്നു കൃഷി ഓഫീസർ. അങ്ങനെ നവംബറിൽ സാക്ഷ്യപത്രം ലഭിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 2023 നവംബർ മാസം 14 ആം തീയതി കെ എസ് ഇ ബി ക്ക് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നത് . നിർഭാഗ്യമെന്നു പറയട്ടെ കെ എസ് ഇ ബി യുടെ നിലപാടുകൾ മൂലം ആയത് പിന്നെയും വൈകി അനുമതി ലഭിച്ചപ്പോഴേക്കും വീണ്ടും 2024 ജൂൺ മാസത്തിലെത്തി. അപ്പോഴും കൃഷി വകുപ്പിന്റെ പഴയ നിലപാട് തടസ്സമായി. ജൂൺ മാസം മുതൽ നവംബർ വരെയുള്ളത് മഴ മാസങ്ങളായതിനാൽ പരിഗണിക്കാൻ നിർവ്വാഹമില്ലാത്തതായ സാഹചര്യം പിന്നെയും വിലങ്ങുതടിയായി ഇപ്പോഴും തുടരുന്നു. സുരക്ഷയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ പരാതിക്കാരനോട് ഉന്നയിക്കുകയും അതിനുള്ള കാലതാമസം ഉണ്ടായതായി 10 ആം ഖണ്ഡികയിൽ എതിർകക്ഷികൾ സമ്മതിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളത് ബഹു CGRF ന്റെ ഉത്തരവിനെ

സാധൂകരിക്കുന്നതും എതിർകക്ഷികളുടെ കുറ്റസമ്മത മൊഴിയായും കാണാവുന്നതാണ്. താരിഫ് പരിവർത്തന അപേക്ഷ പരിഗണിക്കപ്പെടുന്നതിനോടൊപ്പം കാലതാമസം വരുത്തിയിരിക്കുന്നതിൽ ചട്ടം അനുശാസിക്കുന്ന പിഴത്തുകയും ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടാണ് ബഹു CGRF ഫോറത്തിൽ പരാതി സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. അപേക്ഷ പരിഗണിക്കപ്പെട്ടുവെങ്കിലും ദൗർഭാഗ്യവശാൽ കാലതാമസത്തിനുള്ള പിഴത്തുകയും നഷ്ട പരിഹാരവും ലഭിക്കുന്നതിന് ഉത്തരവുണ്ടാവാതിരുന്നതിനാലാണ് ബഹു ഓംബുഡ്സ്മാൻ കോടതി മുമ്പാകെ വീണ്ടും അപ്പീൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കേണ്ടി വന്നിട്ടുള്ളതു.

ഒരു കർഷകനല്ലാതിരിന്നിട്ടും കർഷക കുടുംബത്തിൽ ജനിച്ചു വളർന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും കൃഷിയോടുള്ള താൽപര്യവും നിമിത്തവുമാണ് ആദയകരമല്ലാത്ത റബർ മരങ്ങൾ മുറിച്ചുമാറ്റി മറ്റ് കാർഷിക വിളകൾ കൃഷി ചെയ്യാൻ തീരുമാനിച്ചത്. അവസാനം മനം മടുപ്പിക്കുന്ന അനുഭവത്താൽ പിൻതിരിയേണ്ട ഘട്ടത്തിലാണ് എത്തിനിൽക്കുന്നത്. കഠിനാധ്വാനികളായ ഒട്ടനവധി ജീവനക്കാർ ജോലി ചെയ്യുന്ന കെ.എസ്. എസ്. ബി. പോലുള്ള ഒരു ഏജൻസി, നിരവധി പേർക്ക് വെളിച്ചം നൽകുന്ന ഒരു ബൃഹത് സംരംഭമാണെന്നതിൽ തർക്കമില്ല. എന്നിരുന്നാലും പാർശ്വവൽക്കരിക്കപ്പെട്ട കർഷക സമൂഹത്തിന്റെ കഷ്ടപ്പാടുകളുടെയും ദുരിതങ്ങളുടെയും നേർക്ക് അവജ്ഞയോടും പുച്ഛത്തോടും കൂടി പെരുമാറുന്നത് പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ Goodwill ന് യോജിച്ച പ്രവൃത്തിയായി കാണാനാകില്ല. ആയതിനാൽ എതിർ കക്ഷികൾ ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്നതായ പൊള്ളയായ ആരോപണങ്ങൾ മുകളിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ള വസ്തുതകളുടെയും തെളിവുകളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ തള്ളികളയണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന നിവൃത്തി മർഗ്ഗങ്ങൾ നിയമാനുസൃതം പരിഗണിക്കണമെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട ഓംബുഡ്സ്മാൻ കോടതി മുമ്പാകെ താഴ്മയായി അപേക്ഷിക്കുന്നു.

**വിശകലനവും കണ്ടെത്തലുകളും**

ഈ കേസിൽ വിശദമായ വാദം കേൾക്കൽ 05/10/2024, 11ന് ഓംബുഡ്സ്മാന്റെ ആസ്ഥാന ഓഫീസിൽ നടന്നു. പരാതിക്കാരനായ ശ്രീ. ജോസ് പി .ജെ , എതിർ കക്ഷിയായ ശ്രീ. ഷീജ ബി, എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ഇലക്ട്രിക്കൽ ഡിവിഷൻ ചാലക്കുടി തൃശൂർ , ശ്രീ. അജയൻ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ , ഇലക്ട്രിക്കൽ സബ്സിവിഷൻ, കൊരട്ടി, തൃശൂർ എന്നിവരും പങ്കെടുത്തു.

പരാതിക്കാരൻ ഒരു കൃഷിക്കാരനാണ്. കൃഷി ആവശ്യത്തിന് ഒരു കിണർ കുഴിക്കുവാൻ വേണ്ടി വൈദ്യുതി ആവശ്യമായി വന്നതിനാൽ താത്കാലിക കണക്ഷൻ വേണ്ടി 03/05/2023 ൽ അപേക്ഷ ലൈസൻസിയുടെ കൊരട്ടി സെക്ഷനിൽ നൽകുകയും ആ കണക്ഷൻ 20/05/2023ൽ നൽകുകയും ചെയ്തു. കിണർ നിർമ്മിച്ചു കഴിഞ്ഞു കാർഷിക ആവശ്യത്തിന് പമ്പ് സെറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി താത്കാലിക കണക്ഷനെ കാർഷിക ആവശ്യത്തിനുള്ള സ്ഥിര കണക്ഷൻ ആക്കി മാറ്റുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ 14/11/2023 ൽ നൽകുകയുണ്ടായി. കൂടാതെ പമ്പ് സെറ്റിന്റെ switch , starter ഇവ ഘടിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഔട്ട് ഡോർ കിയോസ്കും സ്ഥാപിക്കുകയുണ്ടായി. സ്ഥലപരിശോധനക്ക് ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥനെ ചുമതലപ്പെടുത്തുകയും അദ്ദേഹം സ്ഥല പരിശോധന നടത്തി വൈദ്യുത സുരക്ഷ ഉറപ്പാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ചില ന്യൂനതകൾ പരിഹരിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു എന്നതാണ് എതിർകക്ഷിയുടെ വാദം. എന്നാണ് സ്ഥല പരിശോധന നടത്തിയത് എന്ന് വ്യക്തമല്ല. പരാതിക്കാരൻ നൽകിയ രേഖയിൽ overseer സ്ഥല പരിശോധന നടത്തിയിരിക്കുന്നത് 14/12/2023ൽ ആണെന്ന് കാണുന്നു. പരാതിക്കാരനെ രേഖാമൂലം സ്ഥല പരിശോധനയുടെ വിവരം അറിയിച്ചിരിക്കുന്നതും 14/12/2023 ൽ ആണ്. ഇതിൽ നിന്നും 14/11/2023 ൽ നൽകിയ അപേക്ഷയിൽ നടപടി സ്വീകരിച്ചത് ഒരു മാസത്തിനു ശേഷമാണെന്ന് കാണുന്നു.

Kerala Electricity Supply Code 2014, Regulation 98 ൽ താരിഫ് മാറ്റത്തിന് അവലംബിക്കേണ്ട നടപടികളെ കുറിച്ച് വിവരിച്ചിരിക്കുന്നു.

98. Reclassification of consumer category on the request of the consumer:-

1. *“If a consumer wishes to change his consumer category, he shall submit an application to the licensee in the format given in Annexure - 10 to the Code and the licensee shall process the application as per the relevant provisions of the Code.”*
2. *“The licensee shall conduct site inspection within seven days from the receipt of application and record the meter reading at the time of inspection.”*
3. *“If on inspection, the request of the consumer for reclassification is found genuine, change of category shall be made effective from the date of inspection and a written communication shall be sent to the consumer to this effect within fifteen days of inspection.”*
4. *“Arrear or excess charges if any shall be determined based on the actual period of wrong classification and the account of the consumer shall be adjusted accordingly.”*
5. *“If the actual period of wrong classification cannot be ascertained reasonably, the period shall be limited to a period of twelve months or*

*a period from the date of last inspection of the installation of the consumer by the licensee whichever is shorter.”*

6. *“If the licensee does not find the request for reclassification genuine, if shall inform the applicant in writing, giving reason for the same, within seven days from date of inspection.”*
7. *“For the period in which the application of the consumer for reclassification is pending with the licensee, the consumer shall not be liable for any action on the ground of unauthorized use of electricity.”*

മുകളിലെ റെഗുലേഷൻ പ്രകാരം അപേക്ഷ കിട്ടി 7 ദിവസത്തിനകം സ്ഥല പരിശോധന നടത്തി, ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ താരിഫ് മാറ്റം പരിശോധന നടത്തിയ ദിവസം മുതൽ നടപ്പിലാക്കേണ്ടതാണ് എന്ന് പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നു. അത് ഇവിടെ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. അതിൽ കാലതാമസം വരുത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ നടപടി എടുക്കേണ്ടതാണ്. എന്തായാലും CGRF ന്റെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം 21/11/2023 മുതൽ താരിഫ് മാറ്റം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതുപ്രകാരം 7ആം ദിവസം പരിശോധന നടത്തി അന്ന് തന്നെ താരിഫ് മാറ്റം നടപ്പിലാക്കിയതായി കണക്കാക്കാം. അങ്ങനെ നോക്കുമ്പോൾ റെഗുലേഷൻ പ്രകാരമുള്ള സമയത്തിനകം തന്നെ സേവനം ലഭ്യമാക്കിയിരിക്കുന്നു.

പരാതിക്കാരന്റെ ആവശ്യം 2015 ലെ KSERC (standard for performance of distribution licensee) റെഗുലേഷൻ പ്രകാരം നഷ്ടപരിഹാരം ലഭിക്കേണ്ടത് എന്നതാണ്. ഈ റെഗുലേഷൻ 4.13 (i) പ്രകാരം കാറ്റഗറി മാറ്റത്തിന് ലൈസൻസി സപ്ലൈ കോഡ് 2014 പ്രകാരമുള്ള സമയക്രമം കൃത്യമായി പാലിക്കേണ്ടതാണ്. അത് പാലിച്ചില്ലെങ്കിൽ schedule I (compensation for breach of guaranteed standards of performance ) പ്രകാരം കാലതാമസം നേരിട്ട ഓരോ ദിവസവും 50 രൂപ വെച്ച് നൽകേണ്ടതാണെന്ന് പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇവിടെ 21/11/2023 മുതൽ താരിഫ് മാറ്റം നടപ്പിലാക്കി കഴിഞ്ഞതിനാൽ കാലതാമസം നേരിട്ടതായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല. അതിനാൽ തന്നെ നഷ്ടപരിഹാരത്തിന് അർഹതയില്ല. മറ്റു സമയ നഷ്ടത്തിനും പരാതിയുമായി നടന്നതിനും നഷ്ടപരിഹാരം ലഭിക്കണമെന്നും പരാതിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. ഇത്തരം നഷ്ടപരിഹാരം തീരുമാനിക്കാൻ നിർവ്വാഹമില്ലാത്തതിനാൽ അതിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നില്ല.

## തീരുമാനം

1. CGRF ന്റെ ഉത്തരവിനോട് യോജിക്കുന്നു.
2. സേവനം ലഭ്യമാക്കാൻ ഏതെങ്കിലും ഉദ്യോഗസ്ഥൻ വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് ലൈസൻസി കണ്ടെത്തുകയും നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്.
3. മറ്റ് ചെലവുകളൊന്നും തീരുമാനിച്ചിട്ടില്ല.

## **ELECTRICITY OMBUDSMAN**

No. P/041/2024/ \_\_\_\_\_ dated: \_\_\_\_\_

### അയക്കുന്നത്:

1. ശ്രീ. ജോസ് .പി .ജെ, പനമ്പി വീട്, മാമ്പ്ര, കറുകുറ്റി പി.ഒ .  
എറണാകുളം ജില്ല.
2. ടി എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ ,ഇലക്ട്രിക്കൽ ഡിവിഷൻ ,  
കെ എസ് ഇ ബോർഡ് ലിമിറ്റഡ് , ചാലക്കുടി, തൃശൂർ ജില്ല.
3. ടി അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, ഇലക്ട്രിക്കൽ സബ്  
ഡിവിഷൻ, കെ എസ് ഇ ബോർഡ് ലിമിറ്റഡ്, കൊരട്ടി ,  
എറണാകുളം ജില്ല.

### പകർപ്പ് സമർപ്പിക്കുന്നത്:

1. സെക്രട്ടറി, കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി റെഗുലേറ്ററി കമ്മീഷൻ, KPFC  
ഭവനം, വെള്ളയമ്പലം, തിരുവനന്തപുരം -10
2. സെക്രട്ടറി, കെ.എസ്.ഇ.ബി ലിമിറ്റഡ്, വൈദ്യുതി ഭവനം, പട്ടം,  
തിരുവനന്തപുരം- 4
3. ചെയർപേഴ്സൺ, CGRF, 220 കെ.വി സബ്സ്റ്റേഷൻ കോമ്പൗണ്ട്,  
എച്ച്എംടി കോളനി പി.ഒ., കളമശ്ശേരി, പിൻ-683503



