

THE STATE ELECTRICITY OMBUDSMAN

D.H. Road & Foreshore Road Junction, Near Gandhi Square,
Ernakulam, Kerala-682 016
Ph: 0484 2346488, Mob: 8714356488
Email: ombudsman.electricity@gmail.com

അപ്പീൽ പരാതി നമ്പർ: P/060/2024
(സാന്നിധ്യം: എ. ചന്ദ്രകുമാരൻ നായർ)
തീയതി: 14-11- 2024

- പരാതിക്കാർ : 1. ശ്രീമതി. ചന്ദ്രലേഖ
പ്രീതാ നിവാസ്
വടുതല പി.ഒ കൊച്ചി - 682023
2. വി.എൻ ശശീന്ദ്രൻ,
വടാത്തല ഹൗസ്,
വടുതല പി.ഒ കൊച്ചി - 682023
- എതിർകക്ഷി : അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ്
എഞ്ചിനീയർ ഇലക്ട്രിക്കൽ
സബ് ഡിവിഷൻ കെ.എസ്.ഇ.ബി
ലിമിറ്റഡ് വടുതല , എറണാകുളം

ഉത്തരവ്

പരാതിയുടെ പശ്ചാത്തലം

പരാതിക്കാർക്കുവേണ്ടിയുള്ള കണക്ഷൻ പരേതനായ വി.എൻ. സഹദേവൻ എന്ന വ്യക്തിയുടെ പേരിലുള്ളതായിരുന്നു. വൈദ്യുതി നൽകിയിരിക്കുന്ന കെട്ടിടം വി.എൻ സഹദേവനും സഹോദരനായ വി.എൻ ശശീന്ദ്രനും കൂടിയുള്ളതായിരുന്നു. വി.എൻ. സഹദേവൻ മരണപ്പെട്ടതിനാൽ അനന്തരാവകാശി അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഭാര്യയായ ശ്രീമതി. ചന്ദ്രലേഖയാണ് . എന്നാൽ ഇപ്പോൾ കണക്ഷൻ വി.എൻ ശശീന്ദ്രന്റെ പേരിലേയ്ക്കു മാറ്റിയിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ ഇപ്പോഴത്തെ ഉപഭോക്താവ് ശ്രീ.വി.എൻ ശശീന്ദ്രനാണ്. Consumer No 1155473008502 ആയി നൽകിയിരുന്ന കണക്ഷൻ ഗാർഹിക ആവശ്യത്തിനുള്ളതായിരുന്നു. 7/2010 ൽ ലൈസൻസിയുടെ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ വൈദ്യുതി, നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുപയോഗിക്കുന്നു എന്നാരോപിച്ച് ഏകപക്ഷീയമായി താരിഫ് LT 1 A യിൽ നിന്നും LT 7 A യിലേയ്ക്ക് മാറ്റി.14/08/2014 ൽ അത് 6F ലേയ്ക്ക് മാറ്റുകയും അധികമായ തുക ഉപഭോക്താവിൽ നിന്ന് ഈടാക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. 1/2018 മുതൽ അവിടെ ഒരു സോഫ് റിപ്പയറിംഗ് യൂണിറ്റ് ആരംഭിച്ചതിനാൽ താരിഫ് LT IV industrial ലേയ്ക്ക് മാറ്റാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ട് അതു 2020 ൽ മാത്രമാണ് മാറ്റിനൽകിയത്.

കൂടാതെ 8/2018 മുതൽ 12/2018 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ Door lock revision എന്ന ഇനത്തിലും ഭീമമായ തുക ഈടാക്കിയിരുന്നു. ഇങ്ങനെ അമിതമായി ഈടാക്കിയ തുക തിരികെ കിട്ടാൻ വേണ്ടി 2020 ൽ ജനകീയ അദാലത്തിൽ പരാതി നൽകിയെങ്കിലും ശരിയായ പരിഹാരം ലഭ്യമായില്ല. അങ്ങനെ CGRF ൽ പരാതി നൽകുകയും, CGRF നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കി 7/08/2024 ൽ ഉത്തരവാക്കുകയും ചെയ്തു. അതിന്റെ അപ്പീലായിട്ടാണ് ഈ പരാതി ഓംബുഡ്സ്മാൻ സമക്ഷം സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്.

പരാതിക്കാരന്റെ വാദം

ഒന്നാം ഹർജിക്കാരിയുടെ ഭർത്താവ് പരേതനായ വി.എൻ.സഹദേവന്റെ പേരിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന ഡൊമസ്റ്റിക് ഇലക്ട്രിസിറ്റി കണക്ഷൻ (കൺസ്യൂമർ നമ്പർ 1155473008502) ജൂലൈ 2010 മുതൽ കൺസ്ട്രക്ഷൻ വർക്ക് (LT 7A/ LT 6F) എന്ന താരിഫിലേക്ക് മാറ്റി, ഭീമമായ തുക ഈടാക്കിക്കൊണ്ടിരുന്നു. ഈ ഇലക്ട്രിസിറ്റി കണക്ഷൻ (കൺസ്യൂമർ നമ്പർ 1155473008502) ഉള്ള കെട്ടിടം വി.എൻ.സഹദേവന്റെയും വി.എൻ.ശശീന്ദ്രന്റെയും ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ജോയിന്റ് പ്രോപ്പർട്ടിയിലാണ് ഉള്ളത്. ഞങ്ങൾ അവിടെ യാതൊരുവിധ കൺസ്ട്രക്ഷൻ വർക്കുകളും നടത്താതെയാണ് LT-7A/ LT-6F താരിഫിലേക്ക് മാറ്റിയത്. കൺസ്ട്രക്ഷൻ താരിഫിലേക്ക് മാറ്റിയ വിവരം ഞങ്ങളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടപ്പോൾ വടുതല KSEB അസ്സി.എൻജിനീയർ അവർകൾ മുൻപാകെ പരാതി സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. സഹദേവന്റെ മരണശേഷം ഈ ഇലക്ട്രിക്കൽ കണക്ഷന്റെ പൂർണ്ണവകാശം ഭാര്യയായ ചന്ദ്രലേഖയ്ക്ക് മാത്രമാണ്. എതിർകക്ഷി ആവശ്യപ്പെട്ട പ്രകാരം ടി കണക്ഷൻ വി.എൻ ശശീന്ദ്രന്റെ പേരിലേക്ക് മുമ്പേ മാറ്റിയിട്ടുണ്ട്.

2010 മെയ് മാസത്തിൽ ഇൻസ്പെക്ഷൻ നടത്തിയപ്പോൾ ഡൊമസ്റ്റിക് ഇലക്ട്രിസിറ്റി കണക്ഷൻ കൺസ്ട്രക്ഷൻ വർക്ക് ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നത് കണ്ടത് കൊണ്ടാണ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ വർക്ക് താരിഫിലേക്ക് മാറ്റിയത് എന്നാണ് എതിർകക്ഷി മറുപടി നൽകിയത്. ഏത് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എപ്പോൾ എന്ത് നിർമ്മാണമാണ് അവിടെ നടത്തിയതെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല. അവിടെ ആരും തന്നെ ഇൻസ്പെക്ഷൻ നടത്തിയിട്ടില്ല. ഒരു കൺസ്ട്രക്ഷൻ വർക്കും അവിടെ ചെയ്തിട്ടില്ല.

ഇൻസ്പെക്ഷൻ നടത്തുമ്പോൾ വൈദ്യുതി ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്നത് കണ്ടാൽ അപ്പോൾ തന്നെ ഇൻസ്പെക്ഷൻ നടത്തുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ വിശദമായ ഒരു സൈറ്റ് മഹസർ തയ്യാറാക്കി ഉപഭോക്താവിന്റെ അല്ലെങ്കിൽ അയാളുടെ പ്രതിനിധിയുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ രണ്ട് സാക്ഷികളെ കൊണ്ട് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തി ഒരു പകർപ്പ് ഉപഭോക്താവിന് നൽകി കൈപ്പറ്റ് രസീത് വാങ്ങേണ്ടതാണ്. (KESC FIRST AMENDMENT റെഗുലേഷൻ 2005 Clause 4(4)(i)). മുൻകൂട്ടി നോട്ടീസ് നൽകാതെ ഏകപക്ഷീയമായി ഡൊമസ്റ്റിക് താരിഫിൽ നിന്നും കൺസ്ട്രക്ഷൻ താരിഫിലേക്ക് മാറ്റിയ KSEB-യുടെ നടപടി അന്യായവും ക്രമവിരുദ്ധവും ചട്ടലംഘനവുമാണ്. ഈ വീട് സെപ്റ്റംബർ 2012 മുതൽ ഓഗസ്റ്റ് 2017 വരെ വൈദ്യുതി ഉപയോഗിക്കാതെ പൂട്ടിയിട്ടിരുന്നു എന്ന് തെളിയിക്കുന്നതിന് 18/02/2012 മുതൽ 18/02/2019 വരെയുള്ള മീറ്റർ റീഡിങ് രജിസ്റ്ററിന്റെയും മീറ്റർ റീഡിങ് ഹിസ്റ്ററിയുടെയും പകർപ്പ് ആയും ഇതോടൊപ്പം ചേർക്കുന്നു. വീട് പൂട്ടിയിട്ടിരിക്കുകയാണെന്ന് വടുതല K.S.E.B ഓഫീസിൽ അറിയിച്ചിരുന്നു. ഈ കാലയളവിൽ 132 രൂപ വീതം ഡെപ്പോസിറ്റ്

തുകയിൽ നിന്നും കുറവ് ചെയ്തു വന്നിരുന്നു. വീടുകളിൽ ഷെഡ് കെട്ടി നാനോ മൈക്രോ വ്യവസായങ്ങൾ തുടങ്ങാൻ 2016-ൽ സർക്കാർ അനുമതി നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള ഉത്തരവുണ്ട്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒന്നാം പരാതിക്കാരിയുടെ ഭർത്താവിന്റെ സഹോദരൻ ശശീന്ദ്രനും(2-ാം പരാതിക്കാരൻ) മറ്റൊരു സഹോദരി ഷേമവതിയും ചേർന്ന് ഡിസംബർ 2017 അവിടെ ഒരു സോഫ് റിപ്പയറിങ് യൂണിറ്റ് ആരംഭിച്ചു. ഈ വിവരം വടുതല കെഎസ്ഇബി ഓഫീസിൽ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു.

2/2018, 4/2018 എന്നീ മാസങ്ങളിൽ റീഡിങ് എടുക്കുകയും ബില്ലി് നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ജൂൺ 2018 നു ശേഷം 6 മാസം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ഡിസംബർ 2018 ൽ 4090 യൂണിറ്റ് രേഖപ്പെടുത്തി 39,596/- രൂപയുടെ ബില്ലി് നൽകുകയാണ് ചെയ്തത്. ബില്ലി് പരിശോധിച്ചപ്പോൾ പ്രീവിയസ് റീഡിങ് തീയതി 18/10/2018, പ്രീവിയസ് റീഡിങ് 6622 പ്രസൻ്റ് റീഡിങ് തീയതി 19/12/2018 പ്രസൻ്റ് റീഡിങ് 10712. എന്നർജി ചാർജും മറ്റുചാർജുകളും കൂടാതെ ഡോർ ലോക്ക് അഡ്ജസ്റ്റ്മെന്റ് ഇനത്തിൽ Rs.25,880/- രൂപ കൂടി അതിൽ ഈടാക്കിയിരുന്നു. 6 മാസം വരെ റീഡിങ് എടുക്കാൻ പറ്റാത്ത ഒരു സാഹചര്യവും അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഈ വീട്ടിൽ 24 മണിക്കൂറും ആൾതാമസമുണ്ട്. മീറ്റർ ഘടിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത് വീടിന്റെ വരാനായിലാണെന്ന് മഹസനിൽ നിന്നും വ്യക്തമാണ്. 19/02/2018ൽ മീറ്റർ റീഡിങ് എടുക്കുകയും മുൻ റീഡിങ് 6168 പ്രസൻ്റ് റീഡിങ് 6391 കാണിച്ച് 223 യൂണിറ്റ് ഉപഭോഗം രേഖപ്പെടുത്തി ബില്ലി് നൽകുകയും ബില്ലി് അടക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്, തുടർന്നുവന്ന 19/04/2018ലെ ബില്ലിൽ മുൻ റീഡിങ് 6391 പ്രസൻ്റ് റീഡിങ് 6500 കാണിച്ച് 109 യൂണിറ്റ് ഉപഭോഗം രേഖപ്പെടുത്തി ബില്ലി് നൽകുകയും ബില്ലി് അടക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 19/06/2018ൽ പ്രീവിയസ് റീഡിങ് 6500 പ്രസൻ്റ് റീഡിങ് 6622 ഉപഭോഗം 122 യൂണിറ്റും രേഖപ്പെടുത്തി ബില്ലി് നൽകുകയും ബില്ലി് അടക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഓരോ ദിവസങ്ങളിലും റീഡിങ് വർദ്ധിച്ചുവരുന്നതിനാൽ മീറ്റർ പ്രവർത്തനക്ഷമമായിരുന്നുവെന്ന് മനസിലാക്കാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ 20/08/2018 റീഡിങ് എടുക്കാൻ വന്നപ്പോൾ പോസ്റ്റിൽ ന്യൂട്രൽ ലൂസ് കോൺടാക്ട് ഉണ്ടായിരുന്നതിനാൽ മീറ്റർ തെളിഞ്ഞിരുന്നു എങ്കിലും റീഡിങ് വ്യക്തമായിരുന്നില്ല. തുടർന്ന് മീറ്റർ റീഡർ, ബില്ലി് നൽകാതെ മടങ്ങി പോവുകയാണ് ചെയ്തത്.

KESC - 2014 റെഗുലേഷൻ 124(1) പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും കാരണവശാൽ ബില്ലിംഗ് സൈക്കിളിൽ റീഡിങ് എടുക്കാൻ സാധിച്ചില്ലെങ്കിൽ അതിനു മുമ്പുള്ള മൂന്നു ബില്ലിംഗ് സൈക്കിളിലെ ശരാശരി ഉപഭോഗം അടിസ്ഥാനമാക്കി ഒരു പ്രൊവിഷണൽ ബില്ലി് തയ്യാറാക്കിനൽകേണ്ടതായിരുന്നു. ഇതനുസരിച്ച് 20/08/2018 റീഡിങ്ങ് വ്യക്തമല്ലാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ അതിനു മുമ്പുള്ള റീഡിങ് സൈക്കിളിലെ ശരാശരി ഉപഭോഗം((223+109+122)/3) 151 കാണിച്ച് ബില്ലി് നൽകേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നാൽ അത്തരമൊരു പ്രൊവിഷണൽ ബില്ലി് നൽകാതെ മടങ്ങുകയാണ് മീറ്റർ റീഡർ ചെയ്തത്. മീറ്റർ ഹിസ്റ്ററിയിൽ 18/10/2018, 14/11/2018, 15/11/2018 എന്നീ ദിവസങ്ങളിൽ മീറ്റർ റീഡിങ് എടുത്തതായി കാണിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും ഈ ദിവസങ്ങളിൽ അവിടെ ആരും തന്നെ റീഡിങ് എടുക്കുകയോ പ്രൊവിഷണൽ ബില്ലി് നൽകുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. 20/08/2018, 18/10/2018 എന്നീ മാസങ്ങളിലെ റീഡിങ് എടുക്കാൻ സാധിച്ചില്ലെന്ന എതിർകക്ഷി പറയുന്നു. എന്നാൽ റീഡിങ് എടുക്കാതിരിക്കുവാനുള്ള കാരണം എതിർകക്ഷി വ്യക്തമാക്കുന്നില്ല. ഈ വീട്ടിൽ 24 മണിക്കൂറും ആൾ താമസമുണ്ട്. KESC 2014

റെഗുലേഷൻ ക്ലോസ് 110(1) പ്രകാരം ഓരോ ബില്ലിംഗ് സൈക്കിളിലും പതിവായി ഒരിക്കൽ എങ്കിലും മീറ്റർ റീഡിങ് എടുക്കേണ്ടതാണ്. റീഡിങ് എടുത്താൽ സ്വാഭാവികമായും ബിൽ നൽകുകയും വേണം. മേൽപ്പറഞ്ഞ തീയതികളിൽ മുൻകാല ആവരേജ് കണക്കാക്കി ബില്ലിംഗ് നൽകിയതായിട്ട് എതിർകക്ഷി പറയുന്നത്, എന്നാൽ ഞങ്ങൾക്ക് ബില്ലിംഗ് കിട്ടിയിട്ടില്ല. മുൻകാല ആവരേജ് എത്ര യൂണിറ്റ് ആയിരുന്നുവെന്നും എത്ര രൂപയുടെ ബില്ലാണ് നൽകിയതെന്നും എതിർകക്ഷി പറയുന്നില്ല. ഞങ്ങൾക്ക് കിട്ടിയ ബില്ലിംഗ് പ്രകാരം മുൻകാല മൂന്ന് സൈക്കിളിലെ ആവരേജ് $(223+109+122)/3 = 151$ യൂണിറ്റ് ആണ്. അത് പ്രകാരം മേൽപ്പറഞ്ഞ രണ്ട് ബില്ലിംഗ് സൈക്കിളിലും 151 യൂണിറ്റിനുള്ള ചാർജ് കാണിച്ച് പ്രൊവിഷണൽ ബില്ലിംഗ് നൽകേണ്ടതായിരുന്നു. എന്നാൽ അത്തരം ഒരു ബില്ലിംഗ് ഞങ്ങൾക്ക് കിട്ടിയിട്ടില്ല. മീറ്റർ റീഡിങ് ഹിസ്റ്ററി പ്രകാരം മേൽപ്പറഞ്ഞ മാസങ്ങളിലെ ഉപഭോഗം 1371 യൂണിറ്റ് വീതമാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതായി കാണാം. 19/06/2018 നു ശേഷം 19/12/2018 ലാണ് റീഡിങ് എടുക്കാൻ വന്നത്. 19/12/2018 പോസ്റ്റിൽ ന്യൂട്രൽ വയർ ലൂസ് കോൺടാക്ട് ഉണ്ടായിരുന്നു ബൾബുകൾ ഒന്നും കത്തുന്നുണ്ടായിരുന്നില്ല. എന്നാൽ മീറ്ററിൽ പച്ച എൽഇഡി ബൾബ് മങ്ങി തെളിഞ്ഞിരുന്നുവെങ്കിലും റീഡിങ് തെളിഞ്ഞിരുന്നില്ല. സോഫ്റ്റ്വെയറിൽ കണ്ട 4090 യൂണിറ്റ് പ്രീവിയസ് റീഡിങ് നോട്ട് ചേർത്ത് 10712 റീഡിങ് ആയി കണക്കാക്കിയാണ് ബില്ലിംഗ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്. അത്തരമൊരു റീഡിങ് അന്ന് കാണാൻ സാധിച്ചിരുന്നില്ല.

മീറ്റർ പരിശോധിച്ചു റീഡിങ് എടുത്ത് ഉപഭോഗം കണ്ടെത്തുന്നതിനു പകരം സോഫ്റ്റ്വെയറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഉപഭോഗം നിർണ്ണയിച്ചിരിക്കുന്നത്. 19/12/2018 ൽ ലഭിച്ച 39,598/- രൂപയുടെ ബില്ലിംഗ് സംബന്ധിച്ചുള്ള പരാതി ബഹു:വൈദ്യുതി മന്ത്രി സംഘടിപ്പിച്ച അദാലത്തിൽ സമർപ്പിച്ചിരുന്നു. രണ്ട് മാസത്തെ ഉപഭോഗം, 4090 യൂണിറ്റ് ഉപയോഗിച്ചതായിട്ടാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതെന്നും അത് റീഡിങ് എടുത്തപ്പോൾ പിഴവ് വന്നതാണെന്നും ബോധിപ്പിച്ചിരുന്നു. മീറ്റർ അംഗീകൃത ലാബിൽ കൊടുത്തു പരിശോധിക്കുന്നതിനും പ്രീമൈസസ് പരിശോധിച്ച് താരിഫ് നിജപ്പെടുത്തുന്നതിനും ഇവ രണ്ടും അനുസരിച്ച് പുതിയതായി കണക്കാക്കുന്ന ബില്ലിംഗ് അടച്ചതുകയേക്കാൾ കൂടുതലാണെങ്കിൽ തുടർന്ന് വരുന്ന ബില്ലിംഗ് സൈക്കിളിൽ അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് അദാലത്തു കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ചതായി മറുപടിലഭിച്ചു. അതിനെത്തുടർന്ന് സംയുക്ത പരിശോധന അസ്സി.എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയറും നടത്തുകയുണ്ടായി. 29/01/2020 മുതൽ LT 4A എന്ന താരിഫിലേക്ക് മാറ്റിക്കൊണ്ടുള്ള ഉത്തരവായിട്ടുണ്ടെന്നും LT 4A ലേക്ക് മാറ്റുവാനുള്ള അപേക്ഷ നൽകണമെന്ന് അസ്സി. എൻജിനീയർ അറിയിച്ചു. അസ്സി.എൻജിനീയർ അറിയിച്ചതുപ്രകാരം LT 4A ലേക്ക് നൽകിയിരുന്നു. പിന്നീട് RTI അപേക്ഷ KSEB യിൽ നിന്നും കൺസ്യൂമർ നമ്പർ 1155473008502-ന്റെ മീറ്റർ റീഡിങ് ഹിസ്റ്ററി ലഭ്യമാക്കി. മീറ്റർ റീഡിങ് ഹിസ്റ്ററി പരിശോധിച്ചപ്പോൾ ഗുരുതരമായ കൃത്രിമമാണ് കണ്ടത്.

14/11/2018, 15/11/2018, എന്നീ മാസങ്ങളിൽ D/L എന്ന് കാണിച്ച് എൻട്രി ചെയ്യേണ്ട ഒരു ആവശ്യവുമില്ല. റീഡിങ് എടുക്കേണ്ട ഡ്യൂ ഡേറ്റ് 19/12/2018 ആണ്. ഒരടിസ്ഥാനവുമില്ലാതെയാണ് ഉപഭോഗം നിർണ്ണയിച്ചിരിക്കുന്നത്. പ്രീവിയസ് റീഡിങ്ങും പ്രസന്റ് റീഡിങ്ങും

ഒരേ സംഖ്യയായിട്ടുപോലും 1371,1371,594 യൂണിറ്റ് എന്നിങ്ങനെയാണ് ഉപഭോഗം കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. വീട് പൂട്ടിയിട്ടിരുന്ന കാലയളവിലെ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് കൂടി ഈടാക്കണമെന്ന ഗൂഢ ലക്ഷ്യത്തോടുകൂടി, സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ മുൻ റീഡിങ് ലഭ്യമായിരിക്കെ, 2018 ഫെബ്രുവരി മാസത്തെ റീഡിങ് ഹിസ്റ്ററിയിൽ മുൻ റീഡിങ് NA എന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. മുൻ റീഡിങ് തീയതി 20/12/2017 റീഡിങ് 6168 OK/NA പ്രസന്റ് റീഡിങ് തീയതി 19/02/2018 റീഡിങ് 6391 OK/AA ഉപഭോഗം 0 എന്നാണ് കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഉപഭോഗം 223 6391-6168=223) യൂണിറ്റ് ആയിരിക്കെ ഉപഭോഗം - പൂജ്യം എന്നാണ് കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഈ ബില്ലിനു തൊട്ടുമുമ്പുള്ള 6 മാസത്തെ ഉപഭോഗ മാത്രമാണ്. അപ്പോൾ 19/06/2018 മുതൽ 19/12/2018 വരെ 6 മാസത്തെ ഉപഭോഗം 4090 യൂണിറ്റ് വരില്ല. അത് തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തിയതാണ്.

ശരിയായ രീതിയിലല്ലാ മീറ്റർ റീഡിങ് എടുത്തുകൊണ്ടിരുന്നത്. അദാലത്തു കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം മീറ്റർ ലാബിൽ ടെസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് വേണ്ടി 29/01/2020 5:50 pm നു അസ്സി.എൻജിനീയർ, സബ്:എൻജിനീയർ, മീറ്റർ റീഡർ എന്നിവർ ചേർന്ന് മീറ്റർ അഴിച്ചുകൊണ്ടുപോയിരുന്നു. അസ്സി.എൻജിനീയറോ സബ്:എൻജിനീയറോ മീറ്റർ പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല. സബ് എൻജിനീയർ മഹസർ എഴുതി കൊണ്ടിരുന്നസമയത്ത് മീറ്റർ റീഡർ മീറ്ററിന്റെ സമീപത്തുചെന്ന് ഡയറിയിൽ നോക്കിയാണ് മീറ്റർ റീഡിങ്ങും മീറ്റർ നമ്പറും പറഞ്ഞുകൊടുത്തത്. അന്ന് 5:30 pm എഴുതി തയ്യാറാക്കിയ മഹസറിൽ റീഡിങ് 11252 എന്നും മീറ്റർ നമ്പർ L&T നിർമ്മിതം 01320595 എന്നുമാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ അതേസമയം മീറ്റർ ഹിസ്റ്ററിയിൽ റീഡിങ് 11264 എന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. മീറ്റർ അഴിച്ചുകൊണ്ടുപോയി പുതിയ മീറ്റർ ഘടിപ്പിച്ച ശേഷവും പഴയ മീറ്ററിൽ റീഡിങ് വർദ്ധിച്ചതായിട്ടാണ് കാണപ്പെടുന്നത്. മാസവൽ എൻ കാരണമാണെന്ന് എതിർ കക്ഷി സമർപ്പിച്ച വസ്തുതകളുടെ പ്രസ്താവനയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. മീറ്റർ റീഡിങ് ഹിസ്റ്ററി പ്രകാരം മീറ്ററിന്റെ കോഡ് L&T M55470002524567 ആണ്. ഈ മീറ്റർ 30/08/2010ൽ ഘടിപ്പിക്കുകയും 29/01/2020 ൽ അഴിച്ചുകൊണ്ടുപോയതായിട്ടുമാണ് മീറ്റർ റീഡിങ് ഹിസ്റ്ററിയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. 30/08/2010 മുതൽ 29/01/2020-008 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ഈ പ്രീമൈസസിൽ L&T നിർമ്മിതം M55470002524567 എന്ന മീറ്റർ അല്ലാതെ മറ്റൊരു മീറ്ററും ഇവിടെ ഘടിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. മീറ്റർ റീഡിങ് ഹിസ്റ്ററി പരിശോധിച്ചാൽ ഇത് ബോധ്യപ്പെടുന്നതാണ്. "KESC 2014 റെഗുലേഷൻ 115 (5)" പ്രകാരം മീറ്റർ ടെസ്റ്റ് ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് ഉപഭോക്താവിന്റെ സാന്നിധ്യം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി മീറ്റർ ടെസ്റ്റ് ചെയ്യുന്ന തീയതി, സമയം, സ്ഥലം എന്നിവ കാണിച്ച് 3 ദിവസം മുൻപുതന്നെ KSEB ഉപഭോക്താവിന് മുൻകൂർ നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ എതിർകക്ഷി ഇത്തരമൊരു നോട്ടീസ് ഹർജിക്കാർക്ക് നൽകിയിട്ടില്ല. എതിർകക്ഷി ചെയ്ത കൃത്രിമം മറച്ചുവയ്ക്കാൻ വേണ്ടി പ്രീമൈസസിൽ നിന്നും 29/01/2020 ൽ അഴിച്ചുകൊണ്ടുപോയ യഥാർത്ഥ മീറ്റർ (L&T M55470002524567) ടെസ്റ്റ് ചെയ്യുവാൻ ലാബിൽ അയച്ചുകൊടുത്തില്ല. പകരം തകരാർ ഒന്നും ഇല്ലാത്ത മറ്റൊരു മീറ്റർ (L&T 01320595) ആണ് ലാബ് ടെസ്റ്റിനു വേണ്ടി എതിർകക്ഷി അയച്ചുകൊടുത്തത്. എതിർകക്ഷി അയച്ചു തന്ന ലാബ് ടെസ്റ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ മീറ്ററിന്റെ make L&T SI.No 01320595 എന്നാണ് കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. കൂടാതെ "percentage error of the meter എന്നാണ് റിപ്പോർട്ടിൽ "within permissive limit" എന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഹർജിക്കാരുടെ അസാന്നിധ്യത്തിൽ നടത്തിയ ഈ ലാബ് ടെസ്റ്റ്

അസാധുവാണ്. പരാതിക്കാരുടെ യഥാർത്ഥ മീറ്റർ ടെസ്റ്റ് ചെയ്യാതെ മറ്റേതോ മീറ്റർ ടെസ്റ്റ് ചെയ്തു തകരാറിലെന്ന് എതിർകക്ഷി പറയുന്നത് അംഗീകരിക്കാൻ സാധ്യമല്ല. ലാബ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ കോപ്പി ഇതോടൊപ്പം Annexure-14 ആയി ചേർക്കുന്നു.

തുടർന്ന് - KSEB കൺസ്യൂമർ ഗ്രീവൻസ് റിഡ്രസ്സൽ ഫോറം മുമ്പാകെ ആക്ഷേപം ബോധിപ്പിക്കുകയും OP 40/2024-25 നമ്പറായി രജിസ്റ്റർചെയ്യുകയും ചെയ്തു. തുടർന്ന് ബഹു:ഫോറം 09/07/2024 നടത്തിയ ഹിയറിങ്ങിൽ സ്വമേധയാ താരിഫ് മാറ്റുമ്പോൾ ഉപഭോക്താവിന് മുൻകൂർ നോട്ടീസ് നൽകേണ്ടതാണെന്ന് നിരീക്ഷിച്ചിരുന്നു. നോട്ടീസിന്റെ പകർപ്പ് ഹാജരാക്കുന്നതിന് എതിർ കക്ഷിക്ക് ഒരാഴ്ച സമയം നൽകിയിരുന്നു. താരിഫ് മാറ്റിയ വിവരം അന്നത്തെ ഉപഭോക്താവായ സഹദേവനു ഇലക്ട്രിസിറ്റി 2003 ആക്ട് ഖണ്ഡിക 55 പ്രകാരം ഉള്ള 08/07/2018 ൽ നൽകിയ ഡിമാൻഡ് & ഡിസ്കണക്ഷൻ നോട്ടീസിൽ മറ്റു വിവരങ്ങൾ ചേർത്ത് നൽകി അറിയിച്ചതായിട്ട് ഫോറം മുമ്പാകെ കാണിച്ചുകൊണ്ട് ബില്ലിന്റെ പകർപ്പ് ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പരാതിക്കാരെ ബോധപൂർവ്വം കബളിപ്പിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി പണ്ടത്തെ വൈദ്യുതി ബില്ലിൽ താരിഫ് മാറ്റിയ വിവരങ്ങൾ ഇപ്പോൾ രേഖപ്പെടുത്തി അതിൻ്റെ പകർപ്പാണ് ഫോറം മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്നത് . വീട് പുട്ടിക്കിടന്ന മാസത്തെ വൈദ്യുതി ബില്ലിലും ഇതുപോലെ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള നോട്ടീസ് അല്ല ഉപഭോക്താവിനു നൽകേണ്ടത്. ഉപഭോക്താവിനു നോട്ടീസ് നൽകുമ്പോൾ പാലിക്കേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങൾ വിശദമായി KSERC 2005 regulation Clause 29 ൽ വ്യക്തമായി വിവരിക്കുന്നുണ്ട് . ഈ നടപടിക്രമങ്ങൾ എതിർകക്ഷി പാലിച്ചിട്ടില്ല. 39,596/- രൂപയുടെ ബില്ലിന് അടയ്ക്കാൻ താമസിച്ച്പ്പോൾ വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ disconnect ചെയ്തു. തുടർന്ന് ബിൽ തുക ഗഡുക്കളായി അടയ്ക്കുന്നതിന് അപേക്ഷിക്കുകയും 3 ഗഡുക്കളായി അടച്ചതുകൊണ്ട് സർചാർജ്ജ് ഇനത്തിൽ 2100 രൂപ കൂടുതൽ ഈടാക്കി. ഈ തുക കൂടി ഞങ്ങൾക്ക് തിരിച്ചു തരുവാൻ എതിർകക്ഷി ബാധ്യസ്ഥനാണ്. വ്യാജ രേഖകൾ ചമച്ചും ചട്ടലംഘനങ്ങൾ നടത്തിയും ഗുരുതരമായ കൃത്യവിലോപമാണ് എതിർകക്ഷി ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ചിലർ റീഡിങ് കുറവ് കാണിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി മീറ്റർ Tampering നടത്തുന്നതുപോലെ മീറ്ററിൽ ഇല്ലാത്ത റീഡിങ് മീറ്റർ റീഡറുടെ പക്കലുള്ള ഹാൻഡ്‌മെഷീനിൽ എൻട്രി നടത്തി ഒരുമ സൈറ്റിൽ ഉപഭോഗം കുട്ടിക്കാണിച്ചതിലൂടെ എതിർകക്ഷി ചെയ്തിരിക്കുന്നത് സമാന കുറ്റകൃത്യമാണ്. - മീറ്റർ Tampering നടത്തുന്നതുമ്പോൾ ഈടാക്കുന്ന പിഴ പോലെ ഇവിടെ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരിൽ നിന്നും പിഴ ഈടാക്കി പരാതിക്കാർക്ക് നൽകുവാൻ ഉത്തരവുണ്ടാകണം. 25 ദിവസം കഴിഞ്ഞിട്ടും ഒരു നടപടിയും എതിർകക്ഷി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ലൈസൻസി ഉപഭോക്താവിൽനിന്നും അധികതുക ഈടാക്കി എന്ന് തെളിഞ്ഞാൽ, ഈടാക്കിയ അധികതുക ഉപഭോക്താവ് അടച്ച തിയതി മുതലുള്ള ബാങ്ക് നിരക്കിൽ പലിശയും ചേർത്ത് തുടർന്ന് വരുന്ന മൂന്നു ബില്ലുകളിൽ അഡ്വൈസ് ചെയ്യുകയോ, ഈ ബില്ലുകളിൽ അഡ്വൈസ് ചെയ്ത് സാധ്യമല്ലെങ്കിൽ, ആ തുക ചെക്ക് മുഖേന പൂർണ്ണമായി മടക്കി നൽകണം.(KESC Regulation 2014, clause 134 (2)(3)). ആയതിനാൽ എതിർകക്ഷി അധികമായി ഈടാക്കിയ തുകയും, മറ്റു ഇനത്തിൽ ലഭിക്കാൻ ഉള്ള തുകയും പലിശയും സഹിതം ഒന്നാം പരാതിക്കാരിയായ ചന്ദ്രലേഖയ്ക്ക് ചെക്ക് മുഖാന്തരം നൽകുവാൻ ഉത്തരവുണ്ടാകണം. പരേതനായ ശ്രീ വി.എൻ.സഹദേവന്റെ അനന്തരാവകാശികളും രണ്ടാം പരാതിക്കാരനായ വി.എൻ. ശശീന്ദ്രനും

എഴുതി നൽകിയ സമ്മതപത്രം Annexure-22 ആയി ഇതോടൊപ്പം സമർപ്പിക്കുന്നു.

1. 07/08/2024 CGRFൽ നിന്നും ഉത്തരവായിട്ടുള്ള വിധിയുടെ 1,2,3 ഉത്തരവുകൾ സംഭവം നടന്ന തീയതി മുതൽ പരാതിക്കാരന് തുക നൽകുന്ന ദിവസം വരെ പലിശ നൽകുവാൻ ഉത്തരവുണ്ടാകണം.

2. സർചാർജ്ജ് ഇനത്തിൽ ഈടാക്കിയ തുകയായ 2100/- രൂപയും പലിശ സഹിതം പരാതിക്കാരന് നൽകുവാൻ ഉത്തരവുണ്ടാകണം

3.നാളിതുവരെ പരാതിക്കാർക്ക് ഉണ്ടായിട്ടുള്ള കഷ്ട നഷ്ടങ്ങൾക്കും മാനസിക ബുദ്ധിമുട്ടുകൾക്കും കേസ് നടത്തിപ്പിനായി ചിലവായ തുകയും അടക്കം 50,000/- രൂപ പരാതിക്കാർക്ക് നഷ്ടപരിഹാരമായി നൽകുവാൻ ഉത്തരവുണ്ടാകണം.

4. ഇത്രയും വീഴ്ചയും കുറ്റകൃത്യവും നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും ജീവനക്കാർക്കും എതിരെ കർശനമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും അവരിൽ നിന്നും പിഴ ഈടാക്കി പരാതിക്കാർക്ക് നൽകുവാൻ ഉത്തരവുണ്ടാകണം.

5.07/08/2024 ലെ CGRF ൽ നിന്നും തീർപ്പായ വിധിയുടെ ഉത്തരവുകൾ നാളിതുവരെ നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതും ഉത്തരവിലെ നാലാം ഭാഗം എതിർകക്ഷികൾ ലംഘിച്ചിട്ടുള്ളതിനാലും എതിർകക്ഷികൾക്കെതിരെ കർശനമായ നടപടി സ്വീകരിക്കണം.

6.07/08/2024ലെ CGRFലെ വിധിപ്രകാരവും മേൽ ആവശ്യപ്പെട്ട പ്രകാരവും പരാതിക്കാരന് അർഹതപ്പെട്ട തുക മൂന്നുമാസത്തെ ബില്ലുകളിൽ അഡ്വസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ സാധിക്കാത്തതും ആയതിനാൽ Clause 134(2)(3) of KES Regulation 2014 പ്രകാരം ഒന്നാം പരാതിക്കാരിക്ക് ചെക്ക് മുഖേന സമയബന്ധിതമായി നൽകുവാൻ ഉത്തരവുണ്ടാകണം

7.ബഹുമാനപ്പെട്ട ഓംബുഡ്മാൻ അനുയോജ്യമായി തോന്നുന്ന മറ്റു സഹായങ്ങൾ/പരിഹാരങ്ങൾ.

എതിർക്കക്ഷിയുടെ വാദം

Reg. 10(2) of Kerala State Electricity Regulatory Commission (CGRF& Ombudsman) Regulation, 2005 പ്രകാരം എറണാകുളം സെൻട്രൽ ഇലക്ട്രിക്കൽ സബ് ഡിവിഷൻ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ സമർപ്പിക്കുന്ന വസ്തുതകളുടെ പ്രസ്താവന. ബഹുമാനപ്പെട്ട CGRF-ന്റെ ഉത്തരവ് നടപ്പിലാക്കിയില്ലെങ്കിൽ പരാതി നൽകേണ്ടത് KSERC-യിലാണ്. CGRF-ന്റെ വിധി നടപ്പാക്കാത്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട OMBUDSMAN-ഇൽ നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. ഈ ഹർജി ബഹുമാനപ്പെട്ട OMBUDSMAN-ഇൽ നിലനിൽക്കാത്തതിനാൽ ഹർജി തള്ളണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു . ഇവിടെ പ്രത്യേകമായി അംഗീകരിക്കാത്ത പരാതിയിലെ എല്ലാ അപവാദങ്ങളും ആരോപണങ്ങളും നിഷേധിക്കുന്നു.ഉപഭോക്താവ്

സിഡിആർസി എറണാകുളത്തിന് മുമ്പാകെ സിസി നമ്പർ: 148/2020 വഴി സിഡിആർസി എറണാകുളത്തിന് മുമ്പാകെ സിസി നമ്പർ: 148/2020 വഴി ഇതേ പരാതി ഫയൽ ചെയ്യുകയും ബഹുമാനപ്പെട്ട ഫോറം 07.03.2024 ന് ഹർജി തള്ളുകയും ചെയ്തു. അതിനാൽ ഈ പരാതി നിലനിൽക്കുന്നതല്ല.

1155473008502 എന്ന കൺസ്യൂമർ നമ്പർ ഉള്ള വൈദ്യുത കണക്ഷൻ ഗാർഹിക ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ശ്രീ.സഹദേവൻ വി.എൻ എന്നയാൾക്ക് ഇലക്ട്രിക്കൽ സെക്ഷൻ വടുതല എന്ന ഓഫീസിന് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. കണക്ഷൻ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന സമയത്ത് ഇത് 350 വാട്ട് അംഗീകൃത കണക്റ്റഡ് ലോഡ് ഉള്ള സിംഗിൾ ഫേസ് കണക്ഷനായിരുന്നു. വടുതല ഇലക്ട്രിക്കൽ സെക്ഷനിലെ രേഖകൾ പ്രകാരം ഹർജിയിൽ പറയുന്ന കാലയളവിൽ ഈ വൈദ്യുതി കണക്ഷനിൽ പരാതിക്കാർ ഉപഭോക്താവല്ല. അതിനാൽ ഈ പരാതി നിയമപ്രകാരം നിലനിൽക്കില്ല. ഈ ഗാർഹിക വൈദ്യുത കണക്ഷൻ നിർമ്മാണ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നതായി കണ്ടെത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 26-05-2010 ൽ LT-7A താരിഫ് ലേക്ക് മാറ്റി. ഇങ്ങനെ താരിഫ് മാറ്റിയ വിവരം അന്നത്തെ ഉപഭോക്താവായ ശ്രീ സഹദേവൻ വി എൻ എന്ന ആളെ ഇലക്ട്രിസിറ്റി 2003 ആക്ട് ഖണ്ഡിക 55 പ്രകാരമുള്ള 08-07-2010 നൽകിയ ഡിമാൻഡ് & ഡിസ്കോണക്ഷൻ നോട്ടീസിൽ മറ്റു വിവരങ്ങളിൽ ചേർത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഇങ്ങനെ അറിയിച്ചെങ്കിലും അന്നത്തെ കോൺസ്യൂമർ യാതൊരു എതിർപ്പും അറിയിക്കുകയുണ്ടായിട്ടില്ല. ഇപ്പോഴത്തെ കൺസ്യൂമറിന്, പഴയ കൺസ്യൂമറിന്റെ ബില്ലുകൾ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ അവകാശമില്ല. പിന്നീട് 14-08-2014 ലെ കേരള സ്റ്റേറ്റ് റെഗുലേറ്ററി കമ്മീഷൻ ഉത്തരവ് പ്രകാരം എല്ലാ നിർമ്മാണ ആവശ്യങ്ങൾക്കും LT 6F താരിഫ് ബാധകമാക്കിയ പ്രകാരം ഈ കണക്ഷൻ LT 6F താരിഫ് ആയി മാറ്റി (എക്സിബിറ്റ് R3a&R3b).

ശ്രീ സഹദേവൻ എന്ന ആളുടെ പേരിലുള്ള ഇലക്ട്രിസിറ്റി കണക്ഷൻ 26.05.2010 ലാണ് താരിഫ് മാറ്റിയത്. ആ പെരിയഡിൽ ഇലക്ട്രിസിറ്റി സപ്ലൈ കോഡ് 2014 ബാധകമായിരുന്നില്ല. ആയതിനാൽ ഖണ്ഡിക 3 ൽ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. ഖണ്ഡിക 2 മുതൽ 4 വരെയുള്ള അവബോധങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും ശരിയല്ലെന്ന് പ്രസ്താവിക്കുന്നു. താരിഫ് മാറ്റിയ വിവരം അന്നത്തെ ഉപഭോക്താവായ സഹദേവൻ വി എൻ എന്ന ആളെ ഇലക്ട്രിസിറ്റി 2003 ആക്ട് ഖണ്ഡിക 55 പ്രകാരമുള്ള 08-07-2010 നൽകിയ ഡിമാൻഡ് & ഡിസ്കോണക്ഷൻ നോട്ടീസിൽ മറ്റു വിവരങ്ങളിൽ ചേർത്ത് നൽകി അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. (എക്സിബിറ്റ് R2) ഖണ്ഡിക 5-ൽ പരാതിക്കാരൻ സോഫ്റ്റ് വെയർ യൂണിറ്റ് തുടങ്ങിയ വിവരം KSEB ഓഫീസിൽ അറിയിച്ചിരുന്നുവെന്നു പറയുന്നു, പക്ഷെ, KSEB ഓഫീസിൽ അങ്ങനെ ഒരു താരിഫ് മാറ്റുന്നതിന് വേണ്ടി അപേക്ഷ നൽകുകയോ, KSEB യുടെ ബില്ലിംഗ് സോഫ്റ്റ് വെയർ ആയ Orumanet അങ്ങനെ താരിഫ് മാറ്റുന്നതിന് വേണ്ടി അപേക്ഷ ഫീസ് അടച്ചതായോ കാണുന്നില്ല. പരാതിക്കാരൻ പരാതിയോടൊപ്പം അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടു നൽകിയ അപേക്ഷ യുടെ

പകർപ്പോ, ഒടുക്കിയ അപേക്ഷഹിസീന്ററെ വിവരങ്ങളുമായോ ബന്ധപ്പെട്ടു യാതൊരു രേഖയും ബഹു.CGRF മുൻപാകെ സമർപ്പിച്ചില്ലാത്തതാണ്. കൂടാതെ 19/02/2018, 19/04/2018, 19/06/2018 എന്നീ ദൈമാസ മീറ്റർ റീഡിങ്ങിലോ, ബില്ലിലോ അപാകത ഉണ്ടായതായി പറയുന്നില്ല, യാതൊരുവിധ എതിർപ്പും കൂടാത്ത ബില്ലി അടച്ചതായും പറയുന്നു.

KSEB യുടെ ബില്ലിംഗ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ആയ Orumanet പ്രകാരം 19-06- 2018 എടുത്ത ദൈമാസ മീറ്റർ റീഡിങ് പ്രകാരം മീറ്റർ റീഡിങ് 6622 KWH ആണ്. തൊട്ടടുത്ത രണ്ടു ദൈമാസ മീറ്റർ റീഡിങ്ങിനെയും സമയത്തു യഥാക്രമം 20-08-2018, 18-10-2018 റീഡിങ് എടുക്കാൻ സാധിക്കാതെ വരുകയും മുൻകാല ആവരേജ് കണക്കാക്കി ബില്ലി നൽകുകയുണ്ടായി.18-10- 2018 നൽകിയ വൈദ്യുതി ബില്ലിന് പണം അടക്കാതെ വന്നതിനാൽ 14- 11-2018 വൈദ്യുതി വിച്ഛേദിക്കേണ്ടി വന്നു. ആ സമയത്തും മീറ്റർ റീഡിങ് ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ door lock നൽകേണ്ടി വന്നു. പിന്നീട് പണം അടച്ചതിനെ തുടർന്ന് 15-11-2018 ന് കണക്ഷൻ പുനഃസ്ഥാപിച്ചു. പിന്നീട് 19-12-2018 എടുത്ത ദൈമാസ മീറ്റർ റീഡിങ് സമയത്തു പ്രകാരം മീറ്റർ റീഡിങ് 10712 KWH ലഭിക്കുകയുണ്ടായി. ആയതിനാൽ മുൻപ് നൽകിയ രണ്ടു ബില്ലുകളിലും റിവിഷൻ നടത്തി മൂന്ന് ബില്ലിംഗ് സൈക്കിൾ ആയി ബില്ലി നൽകുകയുണ്ടായി. അപ്രകാരം19-06-2018 മുതൽ 19-12-2018 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ, ഈ ഉപഭോക്താവിന്റെ മീറ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ ഉപഭോഗം 4090 യൂണിറ്റാണ്. ടി കാലയളവിൽ ഉപഭോക്താവിന് മീറ്റർ റീഡിങ് ഹിസ്റ്ററി (എക്സിബിറ്റ് R4) ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉപഭോഗത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 16/01/2019 ന് 39583/- രൂപ ബിൽ ഉപഭോക്താവിന് നൽകുകയും ചെയ്തു. ഈ ബില്ലിനെതിരെ ഉപഭോക്താവ് പരാതി നൽകി. അതിനാൽ എന്നർജി മീറ്ററിന്റെ കൃത്യത പരിശോധിക്കുന്നതിനായി 19.01.2019-ൽ ഒരു ടെസ്റ്റ് മീറ്റർ സ്ഥാപിച്ചു. . അതിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം കൺസ്യൂമേറിന്റെ മീറ്ററിന്റെ സീരിയൽ നമ്പർ 01320595 എന്നും അതിലെ 25-01-2019-ലെ algd door 10782KWH ആയി രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. മീറ്ററിൽ കാലിബ്രേഷൻ നിശ്ചിത പരിധിക്കുള്ളിലാണ് എന്ന് റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ചതിനാൽ ബിൽ അംഗീകരിച്ച അന്നത്തെ സ്ഥലത്തെ താമസക്കാരി ശ്രീമതി. ഷേമാവതി ബിൽ തുക അടയ്ക്കാൻ തവണകളായി അനുവദിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടു. തുടർന്ന് തുക മൂന്ന് ഗഡുക്കളായി അടച്ചു തീർപ്പാക്കി. മേൽപ്പറഞ്ഞ വൈദ്യുതി ബില്ലിനെക്കുറിച്ച് വൈദ്യുതി അദാലത്ത് 2020-ലും പരാതി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ എൻഎബിഎൽ അംഗീകൃത ലബോറട്ടറിയായ അങ്കമാലിയിലെ ടിഎംആറിൽ എന്നർജി മീറ്റർ പരിശോധിച്ചു. അനുവദനീയമായ പരിധിക്കുള്ളിലാണ് മീറ്ററിന്റെ പിഴവ് എന്ന് പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ട്. പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പ് (എക്സിബിറ്റ് R8) ആയി സമർപ്പിക്കുന്നു. അതിനാൽ ഉപഭോക്താവിന് നൽകിയ ബിൽ രൂപ 39583/- യഥാർത്ഥ മീറ്റർ ഉപഭോഗത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ്. എന്നർജി മീറ്ററിന്റെ കൃത്യത പരിശോധിക്കുന്നതിനായി ഉപഭോക്താവ് പരാതി നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 19.01.2019-ൽ സ്ഥാപിച്ച ടെസ്റ്റ് മീറ്ററിന്റെ serial no 01320595 ആകുന്നു. എൻഎബിഎൽ അംഗീകൃത ലബോറട്ടറിയായ അങ്കമാലിയിലെ ടിഎംആറിൽ എന്നർജി മീറ്റർ പരിശോധനക്കായി 29.01.2020 ൽ തയ്യാറാക്കിയ സൈറ്റ് മഹസനിലും പ്രിമിസിസിൽ ഉള്ള മീറ്ററിന്റെ സീരിയൽ നമ്പർ

01320595 ആകുന്നു. അതിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം KSEB യുടെ ബില്ലിംഗ് സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ആയ Orumanet പ്രകാരം 19-06- 2018 എടുത്ത ദ്വൈമാസ മീറ്റർ റീഡിങ് പ്രകാരം മീറ്റർ റീഡിങ് 6622 KWH ആണ്. തൊട്ടടുത്ത രണ്ടു ദ്വൈമാസ മീറ്റർ റീഡിങ്ങെയും സമയത്തു യഥാക്രമം 20-08-2018, 18-10-2018 റീഡിങ് എടുക്കാൻ സാധിക്കാതെ വരുകയും മുൻകാല ആവരേജ് കണക്കാക്കി ബില്ലിംഗ് നൽകുകയുണ്ടായി. പിന്നീട് 19-12-2018 എടുത്ത ദ്വൈമാസ മീറ്റർ റീഡിങ് സമയത്തു പ്രകാരം മീറ്റർ റീഡിങ് 10712 KWH ലഭിക്കുകയുണ്ടായി. അപ്രകാരം 19-06-2018 മുതൽ 19-12-2018 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ, ഈ മീറ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ ഉപഭോഗം 4090 യൂണിറ്റാണ്.

ഖണ്ഡിക 9-ലെ അവബോധങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും ശരിയല്ലെന്ന് പ്രസ്താവിക്കുന്നു. 14-11-2018 നു വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് അടക്കാത്തതിനെ തുടർന്ന് Disconnection ചെയ്തു .പിന്നെ 15-11-2018 പണം അടച്ചതിനെ തുടർന്ന് Reconnection നൽകി. 14-11-2018 മുതൽ 15- 11.2018 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ Service disconnection ആണ്, അതാണ് ആ പീരിയഡിൽ ഉപഭോഗം 0 ആയി കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. 19.12.2018 ലഭിച്ച മീറ്റർ റീഡിങ് 10712 ആണ് . പരാതിയിൽ പച്ച നിറത്തിലുള്ള ബൾബ് തെളിയുന്നു എന്ന് പറയുന്നുണ്ട്, അതായത് മീറ്റർ പ്രവർത്തനക്ഷമമായിരുന്നു. കൂടാതെ അന്നത്തെ Consume-ന്റെ ആവശ്യപ്രകാരം എനർജി മീറ്ററിന്റെ കൃത്യത പരിശോധിക്കുന്നതിനായി ഒരു ടെസ്റ്റ് മീറ്റർ 19.01.2018-ൽ സ്ഥാപിച്ചു. ഈ പരിശോധനയുടെ ഭാഗമായി പ്രേമിസിസിൽ സ്ഥാപിച്ചിരുന്ന മീറ്റർ(Meter no- 01320595)-ന്റെ റീഡിങ് consumer ന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ 19-01-2018 നും 25-01-2018 നും എടുക്കുകയും ഉണ്ടായി, അവ യഥാക്രമം 10777 (19-01-2018)ഉം, 10782(25-01-2018) ഉം മാണ്.(എക്സിബിറ്റ് R5).ഇതിൽനിന്നും മീറ്റർ പ്രവർത്തനക്ഷമമാണെന്ന് ബോധിച്ചു. ഈ ബില്ലിന് ശേഷമുള്ള 6 മാസത്തെ 276 യൂണിറ്റ് മാത്രമാണ് എന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. ഈ കാലയളവിൽ consume ന്റെ premise യിൽ മീറ്റർ മാറ്റുകയോ, ആ മീറ്ററിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിൽ പരാതിക്കാരൻ സംശയം പ്രകടിപ്പിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. മാത്രവുമല്ല കാലയളവിൽ ഉപഭോഗം കുറഞ്ഞതായി ആണ് പരാതിക്കാരൻ ചൂണ്ടി കാണിക്കുന്നത്.ഇതിൽനിന്നും മീറ്റർ പ്രവർത്തനക്ഷമമാണെന്ന് മനസിലാക്കാം. 19.06.2018 മുതൽ 19.12.2018 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ഈ പ്രിമിസിസിൽ ഘടിപ്പിച്ച ഏതേലും Equipments തകരാറായതോ, പഴയ വയറിങ്ങിൽ എന്തെങ്കിലും തകരാറു സംഭവിക്കുക വഴി Earth Leakage സംഭവിച്ചത് മൂലമോ ആയിരിക്കാം ഇത്രയും consumption മീറ്ററിൽ രേഖപ്പെടുത്താൻ കാരണമായത്. അപ്രകാരം ഉണ്ടായിരുന്ന തകരാറു പിന്നീട് മാറ്റിയാതാണ് ഈ ബില്ലിന് ശേഷമുള്ള മാസങ്ങളിലെ ഉപഭോഗത്തിൽ കുറവ് സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നത്. അവബോധങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും ശരിയല്ലെന്ന് പ്രസ്താവിക്കുന്നു. consumer no 8502 ന്റെ പ്രിമിസിസിൽ inspection_മീറ്റർ Accredited laboratory-ൽ ടെസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ വേണ്ടി Assistant Engineer യുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ സബ് എഞ്ചിനീയർ 29-01-2019-ൽ എഴുതി തയ്യാറാക്കിയ സൈറ്റ് മഹസർ പ്രകാരം പ്രിമിസിസിൽ ഘടിപ്പിച്ചിരുന്ന മീറ്റർ അഴിച്ചു മാറ്റുകയും പുതിയ മീറ്റർ(Meter No 94553040) ഘടിപ്പിച്ചു കൺസ്യൂമറിന് കണക്ഷൻ നൽകുകയും ചെയ്തു എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്. ഇതിൽ പഴയ മീറ്റർ(Meter_no 01320595, L&T Make) ടെസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ കൊണ്ടുപോകുന്ന സമയത്തെ റീഡിങ് 11252 ആയി സൈറ്റ് മഹറിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ പരിശോധന സമയം കൂടെയുണ്ടായിരുന്ന ശ്രീ. ശശീന്ദ്രൻ എന്ന ആളെ പരിശോധന വിവരങ്ങൾ

ബോധ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്, കൂടാതെ ശ്രീ.ശശീന്ദ്രൻ ഈ സൈറ്റ് മഹസനിൽ സാക്ഷിയായിട്ടും ഉണ്ട്. പക്ഷെ ഈ പഴയ മീറ്ററിന്റെ റീഡിങ് - Orumanet Software ൽ രേഖപ്പെടുത്തുന്ന സമയത്തു 11264 ആയി തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തിയതായി കാണുന്നു. ഇത് ആ സമയത്തു Manuel error സംഭവിച്ചു എന്നാണ് മനസിലാക്കുന്നത്. 16/01/2019 നൽകിയ ബില്ലിന് ഉപഭോക്താവ് പരാതി നൽകിതിനെ തുടർന്നു് Consumer-ന്റെ പ്രമിസിസിൽ സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്ന എനർജി മീറ്ററിന്റെ കൃത്യത പരിശോധിക്കുന്നതിനായി ഒരു ടെസ്റ്റ് മീറ്റർ സ്ഥാപിച്ചു. അതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് (എക്സിബിറ്റ് R5) ആയി ചേർത്തിരിക്കുന്നു. അതിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ പ്രകാരം Consumer-ന്റെ Meter-ന്റെ Serial mm 01320595 എന്നും അതിലെ 25-01-2019-ലെ മീറ്റർ റീഡിങ് 10782 KWH ആയി രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ Orumanet-ൽ Meter Data enter ചെയ്ത സമയത്തു സംഭവിച്ച Manuel error കാരണമാണ് Consumer Profile-ൽ meter code L&TM554700025424567 എന്ന് തെറ്റായി രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്.

16/01/2019 നൽകിയ ബില്ലിന് ഉപഭോക്താവ് പരാതി നൽകിതിനെ തുടർന്നു് Consumer-ന്റെ പ്രമിസിസിൽ സ്ഥാപിച്ചിരിക്കുന്ന എനർജി മീറ്ററിന്റെ കൃത്യത പരിശോധിക്കുന്നതിനായി ഒരു ടെസ്റ്റ് മീറ്റർ സ്ഥാപിച്ചു. മീറ്റർ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ മീറ്റർ ശരിയായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് കണ്ടെത്തി. അന്നത്തെ സ്ഥലത്തെ താമസക്കാരി ശ്രീമതി. ഷേമാവതി ബിൽ തുക അടയ്ക്കാൻ തവണകളായി അനുവദിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടു. തുക മൂന്ന് ഗഡുക്കളായി അടച്ചു തീർപ്പാക്കുകയും ചെയ്തു. 05/2010-ലെ താരിഫ് മാറ്റത്തെക്കുറിച്ചും 2019-ൽ അടച്ചു തീർപ്പാക്കിയ 39583/- രൂപ ബില്ലിനെക്കുറിച്ചും ഹർജിക്കാരൻ ഇപ്പോൾ എതിർപ്പ് ഉന്നയിക്കുന്നത്. സംശയാസ്പദമാണ്. വൈദ്യുതി അദാലത്തിൽ ലഭിച്ച പരാതിയുടെയും ശ്രീ ശശീന്ദ്രനിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച അപേക്ഷയുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ മരണപ്പെട്ട ഉപഭോക്താവിന്റെ നിയമപരമായ അവകാശികൾക്ക് കൺസ്യൂമർ നമ്പർ 8502-0 ഉടമസ്ഥാവകാശം മാറ്റുന്നതിന് ആവശ്യമായ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ നോട്ടീസ് നൽകിയിരുന്നു. പരാതിക്കാർ ആ സമയത്തു നിയമപരമായ ഉപഭോക്താവല്ലാത്തതിനാൽ, അന്നത്തെ താമസക്കാർ അടച്ച വൈദ്യുതി ബില്ലുകളുടെ റീഫണ്ട് ക്ലെയിം ചെയ്യാൻ പരാതിക്കാർക്ക് നിയമപരമായ അവകാശമില്ലെന്ന് വിനീതമായി സമർപ്പിക്കുന്നു. സമയത്തു പ്രസ്തുത സർവീസ് കണക്ഷനിലെ ഉപഭോക്താവ് അല്ലാത്തതിനാൽ ഹർജിക്കാർക്ക് കെഎസ്ഇബി ലിമിറ്റഡിൽ നിന്ന് നഷ്ടപരിഹാരം ആവശ്യപ്പെടാൻ കഴിയില്ല.

ലൈസൻസി നിയമങ്ങൾ പാലിക്കാൻ ബോധ്യസ്ഥനാണ്. പരാതിയിൽ പറയുന്ന പീരീഡ് അല്ലാതെ പിന്നീട് ഉള്ള 19-12-2019 മുതൽ 29-01-2020 വരെയുള്ള 6 billing cycle-ൽ ഒരിക്കൽ പോലും മീറ്ററിന്റെ accuracy-യിലോ ബില്ലിങ്ങിലോ യാതൊരു സംശയവും പ്രകടിപ്പിച്ചില്ലാത്തതാണ്. ഈ ഒരുവർഷ കാലയളവിൽ താരിഫ് മാറ്റിവാറുള്ള യാതൊരു അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയോ, അപേക്ഷ ഫീസ് അടക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല എന്നും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. മേൽ സൂചിപ്പിച്ച പരാതിയിന്മേൽ ഉപഭോക്താവ് ബഹുമാനപ്പെട്ട Consumer Grievance Redressal Forum -ത്തെ സമീപിക്കുകയും, പരാതി സമർപ്പിക്കുകയും

ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ് .ആയതിന്മേൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട CGRF പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിയുടെ പകർപ്പ് ആയി ചേർക്കുന്നു .

ബഹുമാനപ്പെട്ട CGRF പുറപ്പെടുവിച്ച വിധി നടപ്പിലാക്കുന്നതിലേക്കായുള്ള കൂടുതൽ പരിശോധനകൾക്കും ,നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കുമായി LA & DEO -യിലേക്ക് കത്ത് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ് അതിന്റെ പകർപ്പ് ആയി ചേർക്കുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ വസ്തുതകൾ കണക്കിലെടുത്ത്, ഈ പ്രസ്താവനയിലൂടെ വസ്തുതാവിരുദ്ധമായി ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്ന തർക്കങ്ങൾ തീർപ്പാക്കാനും പ്രതികൾക്കുള്ള പിഴയോടൊപ്പം മേൽപ്പറഞ്ഞ പരാതി തള്ളിക്കളയാനും ഞാൻ ഈ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഫോറത്തോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു

വിശകലനവും കണ്ടെത്തലുകളും

അപ്പീൽ പരാതിയുടെ വാദം 01/11/2024-ന് രാവിലെ 11:00-ന് സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ഓംബുസ്മാൻ, ഡി.എച്ച്.റോഡ് എറണാകുളം ഓഫീസിൽ വെച്ച് നടന്നു.. പരാതിക്കാരന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും വി.എൻ ശശീന്ദ്രൻ എതിർ കക്ഷിയായ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, ഇലക്ട്രിക്കൽ സബ് ഡിവിഷൻ, വടുതലയും നോഡൽ ഓഫീസർ എറണാകുളം എന്നിവരാണ് ഹിയറിംഗിൽ പങ്കെടുത്തത്.

പരാതിക്കാരന്റെ LT 1 A താരിഫിലുണ്ടായിരുന്ന ഗാർഹിക കണക്ഷൻ 26/05/2010 ൽ LT 7 A താരിഫിലേക്ക് ഉപഭോക്താവിനെ അറിയിക്കാതെ മാറ്റിയിരിക്കുന്നു. ഗാർഹിക കണക്ഷൻ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നതായി കണ്ടെത്തിയതിനാലാണ് മാറ്റിയതെന്നാണ് ലൈസൻസിയുടെ വാദം. പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടോ മഹസ്തറോ ഉണ്ടാക്കിയതായി കാണുന്നില്ല. ഉപഭോക്താവിന്റെ സാന്നിധ്യത്തിലോ പ്രതിനിധിയുടെ സാന്നിധ്യത്തിലോ ആണ് നടത്തിയതെന്ന് സ്ഥാപിക്കാൻ ലൈസൻസിയ്ക്ക് കഴിയുന്നില്ല. മാറ്റുന്നതിനു മുന്നോടിയായി ഉപഭോക്താവിന് നോട്ടീസ് നൽകുകയും, ഉപഭോക്താവിന്റെ ഭാഗം കേൾക്കുകയോ ഉണ്ടായില്ല. Kerala Electricity Supply Code -2014, ലെ Regulation 97-ൽ സ്വമേധയാ Consumer Category മാറ്റുന്നതിനെക്കുറിച്ചു വിവരിച്ചിരിക്കുന്നു.

97. Suo motu reclassification of consumer category by the licensee.-

(1) If it is found that a consumer has been wrongly classified in a particular category or the purpose of supply as mentioned in the agreement has changed or the consumption of power has exceeded the limit of that category as per the tariff order of the Commission or the category has changed consequent to a revision of tariff order, the licensee may suo motu reclassify the consumer under appropriate category.

(2)The consumer shall be informed of the proposed reclassification through a notice with a notice period of thirty days to file objections, if any.

(3)The licensee after due consideration of the reply of the consumer, if any, may reclassify the consumer appropriately.

ഈ regulations 2014 ൽ ആണ് നടപ്പിലാക്കിയതെങ്കിലും ഈ കാര്യങ്ങളെല്ലാം ഉപഭോക്താവിന് സാമാന്യ നീതി ലഭിക്കാൻ മുൻകാലങ്ങളിലും സ്വീകരിക്കേണ്ട നടപടികളായിരുന്നു. ഉപഭോക്താവിന്റെ അഭിപ്രായം ആരായാതെ ലൈസൻസി ഏകപക്ഷീയമായി നടപ്പിലാക്കിയത് നീതിയ്ക്ക് നിരക്കുന്നതല്ല.

ഈ നിബന്ധനകൾ പാലിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ തന്നെ ഈ താരിഫ് മാറ്റത്തിന് നിയമ സാധുതയില്ലാത്തതാണ്. ഈ വീട് 9/2012 മുതൽ 8/2017 വരെ പൂട്ടിയിട്ടിരിക്കുകയായിരുന്നു. പ്രസ്തുത വിവരം ലൈസൻസിയുടെ സെക്ഷൻ ഓഫീസിൽ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതുമായിരുന്നു. 12/2017 മുതൽ ഇവിടെ ഒരു Sofa repairing യൂണിറ്റ് ആരംഭിച്ചു. ഈ വിവരം ലൈസൻസിയുടെ ഓഫീസിൽ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. കൂടാതെ താരിഫ് LT 4 A യിലേയ്ക്ക് മാറ്റണമെന്നപേക്ഷിച്ചിട്ടും അത് മാറ്റിക്കൊടുത്തിരിക്കുന്നത് 2020 ൽ മാത്രമാണ്. 01/2018 ൽ തന്നെ താരിഫ് മാറ്റത്തിന് പരാതിക്കാർക്ക് അർഹതയുണ്ടെന്ന വാദം ശരിയാണ്. Kerala Electricity Supply Code 2014 ലെ Regulation 98 ൽ ഉപഭോക്താവിന്റെ ആവശ്യ പ്രകാരം Category മാറ്റുന്നതിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങൾ കൃത്യമായി വിവരിച്ചിരിക്കുന്നു.

98. Reclassification of consumer category on the request of the consumer.-

(1) If a consumer wishes to change his consumer category, he shall submit an application to the licensee in the format given in Annexure - 10 to the Code and the licensee shall process the application as per the relevant provisions of the Code.

(2) The licensee shall conduct site inspection within seven days from the receipt of application and record the meter reading at the time of inspection.

(3) If on inspection, the request of the consumer for reclassification is found genuine, change of category shall be made effective from the date of inspection and a written communication shall be sent to the consumer to this effect within fifteen days of inspection.

(4) Arrear or excess charges if any shall be determined based on the actual period of wrong classification and the account of the consumer shall be adjusted accordingly.

(5) If the actual period of wrong classification cannot be ascertained reasonably, the period shall be limited to a period of twelve months or a period from the date of last inspection of the installation of the consumer by the licensee whichever is shorter.

(6) If the licensee does not find the request for reclassification genuine, it shall inform the applicant in writing, giving reason for the same, within seven days from date of inspection.

(7) For the period in which the application of the consumer for reclassification is pending with the licensee, the consumer shall not be liable for any action on the ground of unauthorised use of electricity.

ഇവിടെ ഉപഭോക്താവിന്റെ ആവശ്യം യഥാർത്ഥമാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ 7 ദിവസത്തിനകം താരിഫ് മാറ്റം നടത്തിക്കൊടുക്കണമെന്നും ആവശ്യം ശരിയല്ലെങ്കിൽ അതു ഉപഭോക്താവിനെ രേഖാമൂലം അറിയിക്കേണ്ടതാണെന്നും പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നു.ആ ചട്ടങ്ങൾ ലൈസൻസി പാലിച്ചിട്ടില്ല. അതിനാൽ താരിഫ് മാറ്റം 1/2018 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരേണ്ടതാണ്.

08/2018 ലും 10/2018ലും meeter reading എടുക്കാൻ door lock ആയതിനാൽ കഴിഞ്ഞില്ല എന്നും 12/2018 ൽ ലഭിച്ച reading ന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ Door lock revision ബില്ലിന് നൽകുകയും ചെയ്തു എന്നും പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നു. അദാലത്തിന്റെ നിർദ്ദേശം അനുസരിച്ച് മീറ്റർ ടെസ്റ്റ് ചെയ്തു മീറ്ററിന്റെ പ്രവർത്തനം ശരിയാണെന്ന് സ്ഥാപിക്കാൻ ലൈസൻസി ശ്രമിച്ചെങ്കിലും 29/01/2020 ന് നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ തയ്യാറാക്കിയ മഹസ്സറിലും oruma net ലെ reading history യിലും രേഖപ്പെടുത്തിയ മീറ്റർ നമ്പറും ഫൈനൽ റീഡിംഗും മാറിയിരിക്കുന്നു. Oruma net ൽ രേഖപ്പെടുത്തിയപ്പോഴുണ്ടായ 'Clerical Error' ആണെന്ന് എതിർകക്ഷി വാദിച്ചുവെങ്കിലും യഥാർത്ഥ മീറ്റർ തന്നെയാണ് പരിശോധിക്കപ്പെട്ടത് എന്ന് തെളിയിക്കാൻ ലൈസൻസിയ്ക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല. അതിനാൽ Door lock revision ബിൽ റദ്ദാക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. മീറ്റർ പ്രവർത്തനരഹിതമായാൽ ബിൽ ചെയ്യേണ്ട വിധം Supply Code 2014 ലെ റെഗുലേഷൻ 125 ൽ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നു.

125. Procedure for billing in the case of defective or damaged meter.-

(1) In the case of defective or damaged meter, the consumer shall be billed on the basis of average consumption of the past three billing cycles immediately preceding the date of the meter being found or reported defective: Provided that, the average shall be computed from the three billing cycles after the meter is replaced if required details pertaining to previous billing cycles are not available: Provided further that any evidence given by consumer about conditions of working and occupancy of the concerned premises during the said period, which might have had a bearing on energy consumption, shall also be considered by the licensee for computing the average.

(2) Charges based on the average consumption as computed above shall be levied only for a maximum period of two billing cycles during which time the licensee shall replace the defective or damaged meter with a correct meter.

മീറ്റർ പ്രവർത്തനക്ഷമമാണെന്ന് സ്ഥാപിക്കാൻ കഴിയാത്തതിനാൽ Regulation 125(1) പ്രകാരമേ ബിൽ ചെയ്യാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ.

അധികമായി ഈടാക്കിയിട്ടുള്ള തുക പലിശസഹിതം തിരികെ ലഭിക്കണമെന്ന പരാതിക്കാരുടെ വാദം Supply Code Regulation 134 പ്രകാരം നിലനിൽക്കുന്നതാണ്.

134.(2) If, after payment of any bill, it is established that the licensee has overcharged the consumer, the excess amount shall be refunded to the consumer with interest at bank rate as on the date of remittance of such excess amount.

134.(3) The licensee may refund such overcharged amount along with interest at bank rate as on the date of remittance of such overcharged amount, by way of adjustment in the three subsequent bills and if the adjustment is not possible in the next three bills, the licensee shall refund the balance amount in full by cheque.

ഇതു പ്രകാരം അധികം ഈടാക്കിയ തുക പലിശ സഹിതം തിരിച്ചു നൽകേണ്ടതാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു

തീരുമാനം

സമർപ്പിച്ച രേഖകൾ പരിശോധിച്ച്, പരാതിക്കാരന്റെയും എതിർകക്ഷികളുടെയും വാദം കേൾക്കുകയും ചെയ്ത്, മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച വിശകലനത്തിൽ നിന്നും ഇനിപ്പറയുന്ന തീരുമാനം എടുക്കുന്നു.

1. 7/2010 ൽ പരാതിക്കാരന്റെ വൈദ്യുതി കണക്ഷന്റെ താരിഫ് LT 1 A യിൽ നിന്ന് LT 4 A യിലേയ്ക്കും പിന്നീട് LT 6 F ലേയ്ക്കും മാറ്റിയ ലൈസൻസിയുടെ ഏകപക്ഷീയമായ നടപടി റദ്ദു ചെയ്യുന്നു. 07/2010 മുതൽ 12/2017 വരെയുള്ള താരിഫ് LT 1 A ആയി കണക്കാക്കി ബില്ലി് പുനർനിർണയിക്കേണ്ടതാണ്. അധികമായി ഈടാക്കിയിട്ടുള്ള തുക തിരികെ നൽകേണ്ടതാണ്.
2. പരാതിക്കാരന്റെ വൈദ്യുത കണക്ഷൻ LT 4 എ യിലേയ്ക്ക് 1/2018 മുതൽ മുൻകാല പ്രാബല്യത്തിലുണ്ടാകാതെ മാറ്റേണ്ടതും അതിൻ പ്രകാരം അധികം ഈടാക്കിയിട്ടുള്ള തുക പരാതിക്കാരന് തിരികെ നൽകേണ്ടതുമാണ്.
3. 08/08/2018, 10/2018,12/2018 എന്നീ മാസങ്ങളിൽ പരാതിക്കാരന് നൽകിയ D/L revision bill റദ്ദ് ആക്കുന്നു. Kerala Electricity Supply Code 2014 Regulation 125 പ്രകാരം ബില്ലി് നൽകേണ്ടതും അങ്ങനെ അധികമായി ഈടാക്കിയിട്ടുള്ള തുക തിരികെ നൽകേണ്ടതുമാണ്.
4. തീരുമാനം 1,2,3 പ്രകാരം തിരികെ നൽകേണ്ട തുക പലിശ സഹിതം തിരികെ നൽകേണ്ടതാണ്. (Supply Code 2014 Regulation134(2))
5. ഇങ്ങനെ തിരികെ നൽകേണ്ട തുക പലിശ സഹിതം നൽകുമ്പോൾ മൂന്നു ബില്ലുകളിൽ ക്രമീകരിക്കാൻ കഴിക്കുന്നതിനേക്കാൾ അധികമാണെങ്കിൽ ആ തുക ചെക്കായിട്ട് നൽകേണ്ടതാണ്.(Supply Code 2014 Regulation 134(3))
6. ഈ ഉത്തരവുകൾ 10 പ്രവർത്തി ദിവസങ്ങൾക്കകം നടപ്പിലാക്കി റിപ്പോർട്ട് നൽകേണ്ടതാണ്.
7. മറ്റു ചിലവുകളൊന്നും അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല.

ഇലക്ട്രിസിറ്റി ഓംബുഡ്സ്മാൻ

P/60/2024/ _____ തീയതി:14 /11/2024.

അയക്കുന്നത്:

1. ശ്രീമതി. ചന്ദ്രലേഖ, വി.എൻ ശശീന്ദ്രൻ, പ്രീതാ നിവാസ് വടുതല പി.ഒ കൊച്ചി - 682023
2. അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, ഇലക്ട്രിക്കൽ സബ് ഡിവിഷൻ, കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡ് ലിമിറ്റഡ്, വടുതല എറണാകുളം ജില്ല.

പകർപ്പ് സമർപ്പിക്കുന്നത്:

1. സെക്രട്ടറി, കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി റെഗുലേറ്ററി കമ്മീഷൻ, KPFC ഭവനം, വെള്ളയമ്പലം, തിരുവനന്തപുരം -10
2. സെക്രട്ടറി, കെ.എസ്.ഇ.ബി ലിമിറ്റഡ്, വൈദ്യുതി ഭവനം, പട്ടം, തിരുവനന്തപുരം- 4
3. ചെയർപേഴ്സൺ , കൺസ്യൂമർ ഗ്രിവാൻസ് റിഡ്രസൽ ഫോറം, 220 കെ.വി. സബ്സ്റ്റേഷൻ കോമ്പൗണ്ട്, HMT കോളനി പി.ഒ., കളമശ്ശേരി-683503.