

THE STATE ELECTRICITY OMBUDSMAN

D.H. Road & Foreshore Road Junction, Near Gandhi Square,

Ernakulam, Kerala-682 016

Ph: 0484 2346488, Mob: 8714356488

Email: ombudsman.electricity@gmail.com

അപ്പീൽ പരാതി നമ്പർ: P/012/2025

(സാന്നിധ്യം: എ. ചന്ദ്രകുമാരൻ നായർ)

തീയതി: 21-04-2025

പരാതിക്കാരൻ : ശ്രീ. മുഹമ്മദ് ഇബ്രാഹിം
കൊന്നോല വീട്,
ഡൗൺ ഹിൽ പി.ഒ,
മലപ്പുറം (ജില്ല)-676519

എതിർകക്ഷി : അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ്
എഞ്ചിനീയർ, ഇലക്ട്രിക്കൽ സബ്
ഡിവിഷൻ, കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി
ബോർഡ് ലിമിറ്റഡ്, മലപ്പുറം,
മലപ്പുറം ജില്ല.

ഉത്തരവ്

പരാതിയുടെ പശ്ചാത്തലം

പരാതിക്കാരനായ ശ്രീ. മുഹമ്മദ് ഇബ്രാഹിം ലൈസൻസിയായ KSEBL ന്റെ മലപ്പുറം ഇലക്ട്രിക്കൽ സെക്ഷന്റെ കീഴിലുള്ള ഒരു ഉപഭോക്താവാണ്. ഉപഭോക്തൃ നമ്പർ 1165558017023 ആയ പരാതിക്കാരൻ 11/09/2023 സോളാർ പ്ലാന്റ് സ്ഥാപിച്ച് ലൈസൻസിയുടെ ഗ്രിഡിലേക്ക് കണക്ട് ചെയ്തു. അങ്ങനെ ഒരു prosumer ആയ ഇദ്ദേഹത്തിൽ നിന്നും FC ചാർജ്ജ് ഈടാക്കിയതിനെക്കുറിച്ചാണ് പരാതി. ലൈസൻസി FC ചാർജ്ജ് ചെയ്യുന്നത് Import ചെയ്യുന്ന വൈദ്യുതിയും സ്വയം ഉല്പാദിപ്പിച്ചുപയോഗിക്കുന്ന വൈദ്യുതിയും ചേർത്ത് ആകെയുള്ള ഉപഭോഗത്തിന് അനുസരിച്ചാണ്. KSERC യുടെ താരിഫ് ഓർഡർ നടപ്പിലാക്കാനായി ലൈസൻസി

ഇറക്കിയിട്ടുള്ള സർക്കുലറിൽ ഇങ്ങനെയാണ് പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നത്. കൂടാതെ ലൈസൻസിയുടെ Billing Software ആയ ഒരുമ നെറ്റിലും ഈ രീതിയിലാണ് സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഇത് ശരിയല്ല എന്നും അതിന് നിയമസാധുതയില്ല എന്നും പരാതിക്കാരൻ വാദിക്കുന്നു. KSERC 2020 ൽ ഇറക്കിയിട്ടുള്ള RE&Net metering regulation പ്രകാരം net consumption ന് മാത്രമേ ഈടാക്കാവൂ എന്ന് പരാതിക്കാരൻ സ്ഥാപിക്കുന്നു. ലൈസൻസി ഇത് അംഗീകരിക്കാൻ തയ്യാറല്ലാത്തതിനാൽ CGRF ൽ പരാതി നൽകുകയും CGRF നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കി 01/02/2025 ൽ ഉത്തരവിറക്കുകയും ചെയ്തു. CGRF ന്റെ ഉത്തരവിന്റെ അപ്പീലായിട്ടാണ് ഈ പരാതി സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്.

പരാതിക്കാരന്റെ വാദം

I am a Solar prosumer since 11.09.2023. It is noted that fixed charge is wrongly collected from me on the basis of total consumption of energy by clubbing the energy imported from the utility network and the energy self-generated and used by me directly from my solar plant. As per the spirit of electricity act 2003, its subordinate regulations and relevant tariff orders, fixed charge is to be calculated on the basis of volume of electricity supplied or infrastructure allocated to a consumer (not a generator) by the utility. Accordingly, the retail tariff orders issued by appropriate regulatory commission is meant to collect charges from the consumers of utility (not from the generator) to whom electricity is supplied by it from its own generation or from the energy procured by it for the distribution of electricity in its area of supply. The Tariff order issued by KSERC vide order dated 8.7.2019 and the prevailing tariff orders have mandated KSEBL to collect fixed charge only on the basis of volume of consumption of electricity supplied by it to its consumers only. The tariff order issued by KSERC did not mandate or advise KSEBL to collect FC based on the total volume of electricity used by the prosumer including the volume used by him from the self-generation of electricity from the solar plant installed by him.

Actually, KSERC order on retail tariff is legally binding only for the charges applicable to the consumption part of prosumers who consumes electricity supplied from the distribution utility. The charges applicable for generation part of the prosumer who are consuming electricity from the self-generation is governed by RE & Net-Meter regulations, 2020 and its amendments issued by KSERC. Accordingly, the charges meant for the prosumers for their captive generation / self-generation is to be charged through banking charges, wheeling charges, transmission charges and cross subsidy charges. As per regulation 21 (6) of KSERC (RE & Net-Meter) regulation 2020, a prosumer is exempted from payment of transmission charges, wheeling charges and cross subsidy charges for electricity generated and consumed in the same premises from renewable energy system under net-metering facility. The banking charges for the entire prosumers and wheeling charges

for wheeling of electricity to other premises are also governed by the same regulations.

As such, the fixed charges levied from me based of the self generation and its consumption in my own premise from my solar plant is illegal and violation of electricity act, its subordinate regulations. It is against the spirit of the policies and programs designed by Government of India for encouraging roof top solar plants. It violates the essence of the tariff order issued by KSERC and KSERC (RE & Net Meter) regulation, 2020. To achieve the above purposes, I have sent a letter dated 19.11.2024 to the first O.P. He had given a reply in his letter dated 27.11.2024 (copy attached)stating that he is not competent to alter in the billing software and also added that he had taken up the matter with higher officers. Since no reply was received from any higher officers, I had taken the matter with Executive Engineer, KSEBL Manjeri Division through my letter dated 1.12.2024. Since no reply received, I had filed a petition before the CGRF (northern region) on 23.12.2024. The CGRF conducted hearing on 22.01.2025 and I had presented my statement in lieu of my argument. The CGRF after hearing me and the opposite party, had issued an order in which my claims are upheld and at the same time no relief is ordered. Hence this petition.

My basic argument is that the electricity act 2003 defines the consumer as those receive energy from a licensee. Thus the consumption of energy is what is supplied by the licensee and do not includes captive generation. This has been further clarified in the letter dated 25.04.2023 and circular dated 25.10.2023 of MOP, GOI. CGRF has also admitted this point, but not given any relief as sought for. The opposite parties has stated that the prosumer is also depending on the infrastructure of the licenses for banking of the energies ans so taking the energy generated and consumed can also be brought into the broad meaning of consumption. This argument is quite wrong. Mere reasoning is not enabling any utility for charging any kind, but has to attract specific order of KSERC has not issued any orders specifying that the energy generated and consumed by prosumers regulatory commission or act and orders. In the case of fixed charge relating to captive generation, from their RTS is also to be taken into account for calculating units/slab for fixed charge. It is noted that KSEBL had issued orders (copy attached) without any authority in this regard which may be set aside by the ombudsman.

Findings of the CGRF that I had appeared before the KSERC in the public hearing conducted at Calicut and raised this issued and the commission noted this in their orders with opinion that "no comments" do not any relation with the issue. The comment passed by the commission can be taken as that KSERC has not ordered anything for taking such energy also for fixed charge. Very purpose of CGRF is to act according to the present Act, regulations and Govt. Orders. This is not seen done. Even though the CGRF has admitted the position in Electricity Act 2003, orders of Central Govt, they had erred in issuing an order according to the demand of the licensee.

Therefore, the Ho. Ombudsman may be good enough to examine these facts in detail and issue orders as given below:

1. Declare that the reckoning the energy generated by the petitioner from his RTS plant and consumed by him for computing fixed charge by KSEBL is illegal
2. Order to refund such amount realized from the petitioner from 11.09.2023 onwards with due interest
3. Order to compensation for the hardships confronted by the petitioner
4. Order to pay the expenses related to the issue beginning from the letter to the first party.

എതിർകക്ഷിയുടെ വാദം

1. Compliance with Tariff Regulations

The fixed charges levied on Mr. Ibrahim's electricity bill are in accordance with the prevailing KSERC Tariff Orders and the relevant provisions of the Electricity Act, 2003. Section 45 of the EA-2003 prescribes the various charges to be levied from the electricity consumers. The relevant Section is extracted below.

"Section 45. (Power to recover charges): --

- (1) Subject to the provisions of this section, the prices to be charged by a distribution licensee for the supply of electricity by him in pursuance of section 43 shall be in accordance with such tariffs fixed from time to time and conditions of his licence.
- (2) The charges for electricity supplied by a distribution licensee shall be -
 - (a) Fixed in accordance with the methods and the principles as may be specified by the concerned State Commission;
 - (b) Published in such manner so as to give adequate publicity for such charges and prices.
- (3) The charges for electricity supplied by a distribution licensee may include
 - (a) a fixed charge in addition to the charge for the actual electricity supplied;
 - (b) a rent or other charges in respect of any electric meter or electrical plant provided by the distribution licensee.
- (4) Subject to the provisions of section 62, in fixing charges under this section a distribution licensee shall not show undue preference to any person or class of persons or discrimination against any person or class of persons.
- (5) The charges fixed by the distribution licensee shall be in accordance with the provisions of this

Act and the regulations made in this behalf by the concerned State Commission. As per the prevailing tariff Order, the fixed charges is levied from the domestic consumers on the basis of the monthly consumption of electricity. So the charges have been calculated based on the total volume of electricity consumed, which includes:

- (a) Energy imported from the utility grid.
- (b) Energy consumed from self-generation and banked energy under the net-metering facility.

As per the tariff structure, fixed charges are determined by the quantum of electricity consumed, irrespective of the source (grid or self-generated). The prevailing tariff structure determines fixed charges based on connected load, contract demand, or, in the case of LT domestic consumers, the monthly consumption of energy. This approach ensures that fixed costs for maintaining and upgrading infrastructure are equitably distributed among all consumers, including prosumers.

2. Banking surplus energy under net-metering:

While prosumers generate and consume electricity from their own renewable sources, they rely on the grid for:

- (a) Banking surplus energy under net-metering
- (b) Drawing energy when self-generation is insufficient.

The infrastructure for these services, including wheeling, banking, and cross-subsidy mechanisms, requires substantial investment and maintenance. The fixed charges also cover the operational and maintenance costs incurred by the utility in maintaining this infrastructure. These charges are essential for ensuring the reliability and availability of grid services to prosumers.

Hence, fixed charges applied to prosumers are consistent with their role as participants in the broader electricity distribution network.

3. Regulatory Compliance :

The KSERC (Renewable Energy and Net-Metering) Regulations, 2020, stipulate that charges related to banking, wheeling, and cross-subsidy may be applicable to prosumers for utilizing the grid infrastructure. The fixed charges applied to Mr. Ibrahim are consistent with these provisions.

4. Equity Among Consumers:

The tariff framework is designed to ensure equitable treatment of all consumers, including prosumers. Allowing exemptions for self-generated energy would result in an unfair financial burden on other consumers, as the costs for grid maintenance and distribution would need to be distributed among a smaller base of non-prosumers.

5. No Evidence of Excess Collection:

The petitioner's claim of "illegal excess collection" is unfounded, as the charges have been calculated strictly in accordance with the tariff orders issued by KSERC. We respectfully request the Honourable Kerala State Electricity Ombudsman to :

1. Dismiss the petitioner's claim that fixed charges are illegal or excessive.
2. Uphold the tariff orders and regulations as implemented by the utility.
3. Confirm that the fixed charges levied are fair, equitable, and within the regulatory framework.

Affirm the KSERC's tariff determination process and its compliance with the Electricity Act, 2003. We remain committed to adhering to the regulations and providing reliable electricity services to all consumers, including prosumers.

പരാതിക്കാരന്റെ എതിർവാദം

2020 ലെ Net metering regulation പ്രകാരം net energy ക്ക് മാത്രമാണ് CC & FC ചുമത്തേണ്ടത്. എന്നാൽ KSEBL, FC ക്ക് മാത്രമായി ഒരു മാനദണ്ഡം രൂപപ്പെടുത്തി സർക്കുലർ കൊടുത്തതിന് നിയമപരമായ നിലനിൽപ്പില്ല. Total consumption എന്ന പ്രയോഗം നിയമത്തിലോ KSERC ഉത്തരവിലോ ഇല്ലാത്തതാണ്. KSEBL 2022 നവംബർ വരെയും imported unit ന് മാത്രം FC ഈടാക്കിയിരുന്നത് 2022 ഡിസംബർ മുതൽ Total consumption എന്ന (imported+ self generated and used) രീതിയിലേക്ക് മാറിയത് KSERC യുടെ ഉത്തരവ് ഇല്ലാതെയാണ്. അതിനാൽ തന്നെ ഇത് തള്ളിക്കളയേണ്ടതാണ്

Regulation 21 (3) ii ൽ പറയുന്ന പ്രകാരം net consumption chargeable എന്നത് import - banked export എന്ന ഫോർമുലയിൽ ചെയ്ത ശേഷം കിട്ടുന്ന യൂണിറ്റിനാണ്. ഇന്ത്യൻ ഇലക്ട്രിസിറ്റി നിയമം 2003 പ്രകാരം എനർജി ചാർജും FC യും ഒരേ രൂപത്തിൽ പ്രതിപാദിച്ചതിനാലും KSERC യുടെ താരിഫ് ഉത്തരവുകളിലും റഗുലേഷനിലും മറ്റു വിധത്തിൽ വ്യക്തത വരുത്തിയിട്ടില്ലാത്തതിനാലും മേൽ സൂചിപ്പിച്ച വ്യവസ്ഥ ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുന്നുണ്ട്. ഇത് ലംഘിച്ച് ലൈസൻസി സ്വന്തമായി പുറപ്പെടുവിച്ച 11.7.19 ലെ KSEBL/TRAC/TARIFF RIVISION/2019-20/230 എന്ന സർക്കുലറിന് 2020 ലെ Net metering regulation ശേഷം നിയമ പിൻബലം ഇല്ലാത്തതും തള്ളിക്കളയേണ്ടതുമാണ്.

ഇന്ത്യൻ ഇലക്ട്രിസിറ്റി നിയമം 45 ആം വകുപ്പ് പ്രകാരമാണ് ഫിക്സഡ് ചാർജ്ജ് ഈടാക്കേണ്ടത്. ഒരു ലൈസൻസി വിതരണം ചെയ്യുന്ന വൈദ്യുതിക്കാണ് FC ചുമത്തേണ്ടതെന്ന് നിയമം അനുശാസിക്കുന്നു. ഈ സെക്ഷനിൽ തന്നെ സംസ്ഥാന റഗുലേറ്ററി കമ്മീഷനുകളുടെ അധികാരങ്ങളും മറ്റും പ്രതിപാദിക്കുന്നുണ്ട്. ഇതനുസരിച്ച് രൂപപ്പെടുത്തിയ 2020 ലെ റഗുലേഷനിലും ലൈസൻസി വിതരണം ചെയ്യുന്ന Net വൈദ്യുതിക്ക് മാത്രമാണ് FC വാങ്ങാൻ പാടുള്ളത് എന്നത് സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളും മറ്റും ലംഘിക്കുന്നത് ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടപ്പോഴാണ് കേന്ദ്ര സർക്കാർ 25.10.2023 സർക്കുലർ പുറപ്പെടുവിച്ചത്. എന്റെ അപേക്ഷയിലെ ആവശ്യം ബോധ്യപ്പെടുകയും self generated energy ക്ക് FC എന്നത് 2023 ലെ കേന്ദ്ര സർക്കാറിന്റെ സർക്കുലറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ unconstitutional ആണെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇന്ത്യൻ ഇലക്ട്രിസിറ്റി നിയമത്തിലും 2020 ലെ net metering regulation ലും വ്യക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഉണ്ടായിട്ടും ഇക്കാര്യത്തിൽ കേരള സർക്കാരിനേയും - KSERC യേയും സമീപിക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ച CGRF ന്റെ നിർദ്ദേശം ശരിയായിട്ടുള്ളതല്ല. മാത്രമല്ല വ്യക്തിപരമായ കാര്യങ്ങൾക്ക് KSEBLനെയാണ് സമീപിക്കേണ്ടത് എന്ന് KSERC യുടെ OP No: 64/2022 ലെ 23.02.2023 ലെ വിധിയിൽ KSERC വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പരാതിക്കാരൻ KSERC നടത്തിയ പൊതു തെളിവെടുപ്പിൽ പങ്കെടുത്തു എന്നും FC ചാർജ്ജ് വിഷയം അവതരിപ്പിച്ചു എന്നും അത് സംബന്ധിച്ച് റഗുലേറ്ററി കമ്മീഷൻ No comments എന്ന് ഉത്തരവിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു എന്നുമുള്ള CGRFന്റെ കണ്ടെത്തൽ ശരിയല്ല. വസ്തുത വിരുദ്ധമായ കാര്യങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന CGRF ന്റെ ഉത്തരവ് അസാധുവായി ഗണിക്കേണ്ടതാണ്. ഇതിനു പുറമെ CGRF സ്വതന്ത്രമായി പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതിന്റെയും തീരുമാനം എടുക്കേണ്ടതിന്റെയും ആവശ്യകത ബഹു: കേരള ഹൈക്കോടതി WP(c)No. 10122/2009 നമ്പർ കേസിലെ 9.1.2009 ലെ വിധിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഈ നിർദ്ദേശം മറി കടന്നാണ് കേരള സർക്കാരിനെയോ kserc യേയോ സമീപിക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചത്.

പരാതിക്കാരന്റെ വീട്ടിൽ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള Net മീറ്ററിൽ ലഭ്യമാവുന്ന വിവരങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചു ബില്ലിംഗ് നടത്താനുള്ള അവകാശം മാത്രമെ ലൈസൻസിക്ക് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളൂ. CEA യുടെ മീറ്ററിന് റഗുലേഷനിലും മറ്റും ഇത് വ്യക്തമാണ്. ജനറേഷൻ മീറ്ററിൽ ലഭ്യമാവുന്ന വിവരങ്ങൾ പൊതുവായ വിശകലനങ്ങൾക്കും RPO ക്കും വേണ്ടി ഉപയോഗിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചു കൊണ്ടുള്ളതാണെന്ന് റഗുലേഷനിലെ 20 (1) ചട്ടത്തിൽ നിന്ന് മനസിലാക്കാം. എന്നല്ലാതെ വ്യാപാര ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ ലൈസൻസിക്ക് അധികാരമില്ല. അനധികൃതമായി ഇത്തരം വിവരം

അവലംബമാക്കി ബിൽ ചെയ്ത ബില്ലുകൾ റദ്ദ് ചെയ്ത് നിയമപരമായ രീതി റീഡിംഗ് ബില്ലിംഗ് സോഫ്റ്റ് വെയറിൽ കൊണ്ടുവരാൻ ലൈസൻസിങ്ക് ബാധ്യതയുണ്ട്.

KSEBL വെബ് സൈറ്റിൽ നിന്നും എടുത്ത എന്റെ പ്രതിമാസ ഉപഭോഗത്തിന്റെ ചാർജ്ജ് ഇതൊന്നിച്ച് ഹാജരാക്കുന്നു. ഇതിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്ന യൂണിറ്റ് / ഉപഭോഗത്തിനാണ് ബിൽ ചെയ്യേണ്ടത്. എന്നാൽ എനർജി ബില്ലിംഗിനു മാത്രം ഇത് അവലംബിക്കുകയും FC ഈടാക്കുന്നതിന് നിയമത്തിലോ ചട്ടങ്ങളിലോ പറയാത്ത സ്വന്തം മാനദണ്ഡങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് നിയമ വിരുദ്ധവും അതിനാൽ തന്നെ തള്ളിക്കളയേണ്ടതുമാണ്.

ആയതിനാൽ ബഹു: ഓംബുഡ്സ്മാൻ താഴെ പറയുന്ന പരിഹാരങ്ങൾ ചെയ്തു തരണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു

- i. RE റഗുലേഷൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന Net consumption ന് മാത്രമെ FC ചുമത്താൻ എന്ന് ലൈസൻസിങ്ക് നിർദ്ദേശം കൊടുക്കുക
- ii. തെറ്റായ രീതിയിൽ FC ചുമത്തിയത് പുനരവലോകനം ചെയ്ത് ഇത് വരെ അധികം ഈടാക്കിയ തുക അർഹമായ പലിശ സഹിതം നിശ്ചിത സമയ പരിധിക്കകം തിരികെ ലഭിക്കുക
- iii. നിയമവിരുദ്ധമായി ഈടാക്കുന്ന ഒരു കാര്യത്തിനു വേണ്ടി AE തലം മുതൽ നടത്തിയ വിവിധ ശ്രമങ്ങൾക്ക് വന്ന ചിലവ് ഈടാക്കിക്കിട്ടുക.
- iv. നിയമ വിരുദ്ധമായ ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ ലൈസൻസിങ്ക് നിർദ്ദേശം കൊടുക്കുക.
- vi ബഹു: ഓംബുഡ്സ്മാൻ യുക്തമെന്ന് തോന്നുന്ന അനുകൂല ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുക.

വിശകലനവും കണ്ടെത്തലുകളും

അപ്പീൽ പരാതിയുടെ വാദം 09/04/2025-ന് രാവിലെ 11:00-ന് കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ഓംബുഡ്സ്മാൻ, ഡി.എച്ച് റോഡ്, എറണാകുളം ഓഫീസിൽ വെച്ച് നടന്നു. പരാതിക്കാരനായ ശ്രീ.മുഹമ്മദ് ഇബ്രാഹിം കൊന്നോല എതിർകക്ഷി ശ്രീ.പി.അനീഷ് പാറക്കാടൻ, അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, ഇലക്ട്രിക്കൽ സബ് ഡിവിഷൻ, മലപ്പുറം, മലപ്പുറം(ജില്ല) എന്നിവരാണ് ഹിയറിംഗിൽ പങ്കെടുത്തത്.

ലൈസൻസിയാതെ KSEBL ന്റെ മലപ്പുറം ഇലക്ട്രിക്കൽ സെക്ഷന്റെ കീഴിൽ വരുന്ന ഉപഭോക്താവായ പരാതിക്കാരൻ grid interactive solar വീട്ടിൽ സ്ഥാപിക്കുക വഴി ഒരു prosumer ആയി മാറി. ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ വൈദ്യുത ബില്ലിൽ fixed charge ഈടാക്കുന്നത് നിയമവിധേയമായിട്ടല്ല എന്നാണ് വാദം. ഉപയോഗിക്കുന്ന വൈദ്യുതിയ്ക്ക് ലൈസൻസി ബില്ല് നൽകുമ്പോൾ പ്രധാനമായും രണ്ട് ഘടകങ്ങളായാണ് ചാർജ്ജ് ഈടാക്കുന്നത്. (1) Fixed charges (2) Consumption charges 2003 ലെ വൈദ്യുത നിയമത്തിലെ Section 45 പ്രകാരമാണ് ഇവ ഈടാക്കുന്നത്.

Section 45. (Power to recover charges): --

(1) Subject to the provisions of this section, the prices to be charged by a distribution licensee for the supply of electricity by him in pursuance of section 43 shall be in accordance with such tariffs fixed from time to time and conditions of his licence.

(2) The charges for electricity supplied by a distribution licensee shall be -

- (a) Fixed in accordance with the methods and the principles as may be specified by the concerned State Commission;
- (b) Published in such manner so as to give adequate publicity for such charges and prices.

(2) The charges for electricity supplied by a distribution licensee may include

- (a) a fixed charge in addition to the charge for the actual electricity supplied;
- (b) a rent or other charges in respect of any electric meter or electrical plant provided by the distribution licensee.

ഇങ്ങനെ ഈടാക്കേണ്ട ചാർജ്ജ് എത്രയെന്ന് തീരുമാനിക്കേണ്ടത് Kerala State Electricity Regulatory Commission ആണ്. ഓരോ തവണയും ഇറക്കുന്ന താരിഫ് ഓർഡർ വഴിയാണ് ഈ നിയമം പ്രാവർത്തികമാക്കിയിരിക്കുന്നത്. KSERC ഇറക്കിയിരിക്കുന്ന താരിഫ് ഓർഡറിൽ ഗാർഹിക കണക്ഷനുകൾക്കും Fixed charge ഉം Energy ചാർജ്ജും പ്രത്യേകം slab കളിലായി നിജപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. Monthly consumption നെ അടിസ്ഥാനമാക്കി പല slab കളിലായാണ് Fixed charge നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നത്. Monthly consumption എന്നതുകൊണ്ട് ആകെ consumption എന്നതാണ് അർത്ഥമാക്കിയിരിക്കുന്നത് എന്നതാണ് എതിർകക്ഷി സ്ഥാപിക്കുന്നത്.

Oruma net പ്രകാരം

$$\text{Consumption} = \text{Import energy} + \text{Self generation} - \text{Export energy}$$

എന്ന ഫോർമുലയിലൂടെയാണ് ആകെ ഉപഭോഗം കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നത്. താരീഫ് ഓർഡർ നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് വേണ്ടി ലൈസൻസി ഇറക്കിയിരിക്കുന്ന സർക്കുലറിലും ഇങ്ങനെയാണ് FC ഈടാക്കേണ്ടത് എന്ന് നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്നു. KSERC ഇതുവരെയും ഈ സർക്കുലറിനെതിരെ നടപടിയൊന്നും എടുത്തിട്ടില്ല.

2020 ൽ Kerala State Electricity Regulatory Commission ഇറക്കിയിട്ടുള്ള RE and Net metering regulation ലെ റെഗുലേഷൻ 21 ൽ Net metering, Energy Accounting, Banking and Settlement നെക്കുറിച്ച് വിശദമാക്കിയിരിക്കുന്നു.

Section 21. Net metering, Energy Accounting, Banking and Settlement.

(1)The distribution licensee shall take the meter reading of the ‘renewable energy system’ regularly for each ‘billing period’ and record the readings of both the renewable energy meter and net meter.

(2)For each billing period, the distribution licensee shall make the following information available in its bill to the prosumer.

- i. Time period wise (normal hours, peak hours and off-peak hours) Renewable energy generation recorded in the energy meter for the prosumer with connected load above 20 KW, total generation from the RE system for the prosumers with connected load ‘of and below 20 KW’.*
- ii. Time period wise electricity consumption of the prosumer with connected load above 20KW, and total consumption in the case of the prosumer with connected less than 20 KW.*
- iii. Net billed electricity, if any, for which payment is to be made by the prosumer;*
- iv. Excess energy brought forward from the last billing period;*
- v. Excess energy carried forward to the next billing period.*

(3)The energy accounting, banking and settlement of energy generated, drawn and injected by a prosumer with connected load of and below 20 KW shall be done as below;

- i. The distribution licensee, during a billing period shall extend the facility to the prosumer having connected load of and below 20 KW under net metering arrangements, to draw back from the grid, the electricity injected during a time block at a different time period without any restriction.*
- ii. In case the electricity supplied by the distribution licensee during any billing period exceeds the electricity injected in to the grid by the prosumer from his renewable energy system, the distribution licensee shall raise a bill for the net electricity consumption at the prevailing tariff, after adjusting any excess electricity banked from the previous billing period;*

iii. *In case the electricity injected by the prosumer's renewable energy system exceeds the electricity consumed from the distribution licensee during the billing period, such excess energy shall be allowed to be banked and be carried forward to the next billing period as specified under Regulation 20(1) above.*

ഇവിടെ 21(3) (11) ൽ പറയുന്നത് ലൈസൻസി **net electricity consumption** ന് നിലവിലുള്ള താരിഫ് പ്രകാരം ബില്ലിന് നൽകേണ്ടതാണെന്ന് പ്രതിപാദിക്കുന്നു. ഈ **net electricity consumption** എന്നത് താരിഫ് പ്രകാരമുള്ള **energy charge** നു മാത്രമാണെന്നും, **Fixed charge** ന് ബാധകമല്ലെന്നും എതിർകക്ഷി സ്ഥാപിക്കുമ്പോൾ ഇത് **fixed charge** നും ബാധകമാണെന്ന് പരാതിക്കാരൻ വാദിക്കുന്നു. 2020 ലെ **Solar Regulation** നിലവിൽ വന്നതിന് ശേഷമിറക്കിയിട്ടുള്ള താരിഫ് ഉത്തരവുകളിലൊന്നും തന്നെ ഇത് പ്രത്യേകം പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല. കൂടാതെ ലൈസൻസി ഇറക്കിയിട്ടുള്ള സർക്കുലർ ശരിയല്ല എന്ന തീരുമാനം **KSERC** എടുത്തിട്ടില്ല. അതിനാൽ തന്നെ ഇതിനൊരു വ്യക്തത വരുത്തേണ്ടത് **Kerala State Electricity Regulatory Commission** ആണ്. **Fixed charge** എന്നത് ലൈസൻസി ഒരു ഉപഭോക്താവിന് വേണ്ടി സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള **Power Infrastructure** ന് വേണ്ടി വരുന്ന ചെലവിന്റെ ഒരു ഭാഗമാണ്. ഒരു ഉപഭോക്താവ് ലൈസൻസിയുമായി കരാറിലെത്തുമ്പോൾ ആ ഉപഭോക്താവിന്റെ **connected load** നുള്ള വൈദ്യുത ഉല്പാദന, പ്രസരണ, വിതരണ സംവിധാനം ലൈസൻസി നിലനിർത്തേണ്ടതുണ്ട്. ഉപഭോക്താവ് **solar plant** സ്ഥാപിച്ചാലും അത് **grid interactive** ആണെങ്കിൽ ഈ സംവിധാനം നിലനിർത്തിയാൽ മാത്രമേ ഉപഭോക്താവിന് തടസ്സം കൂടാതെ വൈദ്യുതി ലഭിക്കുകയുള്ളൂ. അതിനാൽ തന്നെ **Prosumers** ന് ഏതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ **Fixed Charge** ഈടാക്കേണ്ടത് എന്നത് കൃത്യമായും തീരുമാനിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഈ വിഷയത്തിൽ കൂടുതൽ വ്യക്തത വരുത്തേണ്ടത് **KSERC** ആയതിനാൽ തൽസ്ഥിതി തുടരുകയേ നിർവ്വാഹമുള്ളൂ.

തീരുമാനം

സമർപ്പിച്ച രേഖകൾ പരിശോധിച്ച്, പരാതിക്കാരന്റെയും എതിർകക്ഷിയുടെയും വാദം കേൾക്കുകയും ചെയ്ത്, മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച വിശകലനത്തിൽ നിന്നും ഇനിപ്പറയുന്ന തീരുമാനം എടുക്കുന്നു.

1. CGRF ന്റെ ഉത്തരവിനെ ശെരിവെച്ചുകൊണ്ട് ഉത്തരവാകുന്നു.
2. മറ്റു ചെലവുകൾ ഒന്നും അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല.

ഇലക്ട്രിസിറ്റി ഓംബുഡ്സ്മാൻ

P/012/2025/ തീയതി : 21/04/2025.

അയക്കുന്നത്:

1. ശ്രീ. മുഹമ്മദ് ഇബ്രാഹിം, കൊന്നോല വീട്, ഡൗൺ ഹിൽ പി.ഒ, മലപ്പുറം - 676519
2. അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, ഇലക്ട്രിക്കൽ സബ് ഡിവിഷൻ, കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡ് ലിമിറ്റഡ്, മലപ്പുറം, മലപ്പുറം ജില്ല.

പകർപ്പ് സമർപ്പിക്കുന്നത്:

1. സെക്രട്ടറി, കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി റെഗുലേറ്ററി കമ്മീഷൻ, KPFC ഭവനം, വെള്ളയമ്പലം, തിരുവനന്തപുരം -10.
2. സെക്രട്ടറി, കെ.എസ്.ഇ. ബോർഡ് ലിമിറ്റഡ്, വൈദ്യുതി ഭവനം, പട്ടം, തിരുവനന്തപുരം- 4.
3. ചെയർപേഴ്സൺ, ഉപഭോക്തൃ പരാതി പരിഹാര ഫോറം, രണ്ടാം നില, വൈദ്യുതി ഭവനം, കെഎസ്ഇ ബോർഡ്, ഗാന്ധി റോഡ്, കോഴിക്കോട്-673011.