**THE STATE ELECTRICITY OMBUDSMAN**
D.H. Road & Foreshore Road Junction, Near Gandhi Square,
Ernakulam, Kerala-682 016
Ph: 0484 2346488, Mob: 8714356488
Email: ombudsman.electricity@gmail.com

---

# അപ്പീൽ പരാതി നമ്പർ: P/043/2026

**(സാന്നിധ്യം: എ. ചന്ദ്രകുമാരൻ നായർ)**

**തീയതി: 28-09-2026**

| | | |
|---|---|---|
| പരാതിക്കാരി | : | ശ്രീമതി. ഷീല ആന്റണി<br>നെടുംപറമ്പിൽ വീട്, സി.പി നഗർ 107,<br>പീച്ചിങ്ങപറമ്പ് റോഡ്, ഇടപ്പള്ളി നോർത്ത്,<br>കൊച്ചി, എറണാകുളം ജില്ല - 682032 |
| എതിർകക്ഷി | : | അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ<br>ഇലക്ട്രിക്കൽ സബ് ഡിവിഷൻ<br>കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡ്<br>ലിമിറ്റഡ്, കളമശ്ശേരി, എറണാകുളം ജില്ല. |

## ഉത്തരവ്

## പരാതിയുടെ പശ്ചാത്തലം

പരാതിക്കാരിയായ ശ്രീമതി. ഷീല ആന്റണി എറണാകുളത്ത്, ഇടപ്പള്ളിയിൽ താമസക്കാരിയാണ്. തേവയ്ക്കൽ സെക്ഷനിൽപ്പെട്ട ഹർജിക്കാരിയുടെ വസ്തുവിൽ അനുമതികളോടെ 2009-ൽ കെട്ടിടനിർമാണം ആരംഭിച്ചു. 08/2013 ൽ അനുമതികളൊന്നും കൂടാതെ പ്രസ്തുത വീടിനു മുകളിലൂടെ ലൈസൻസിയായ KSEBL ലൈൻ വലിച്ചു. ഇത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടപ്പോൾ സെക്ഷൻ ഓഫീസിൽ പരാതി കൊടുത്തെങ്കിലും നടപടികളൊന്നും എടുക്കാത്തതിനാൽ 2018-ൽ ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തു. 01/01/2024 ൽ Indian Telegraph Act -1885 പ്രകാരം ഇതിനു തീരുമാനം എടുക്കേണ്ടത് എറണാകുളം ADM ആണെന്ന് ബഹു:ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവിട്ടു. കോടതി നിർദ്ദേശപ്രകാരം ADM ഉത്തരവിറക്കിയെങ്കിലും അത് സ്വീകാര്യമല്ലാത്തതിനാൽ വീണ്ടും ബഹു: ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിക്കുകയും, Indian Telegraph Act -1885, section 10 പ്രകാരം നഷ്ടപരിഹാരം ആവശ്യപ്പെട്ടു കൊണ്ട് ലൈസൻസിയ്ക്ക് കത്ത് നല്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ച് കോടതി

ഉത്തരവാകുകയും ചെയ്തു. അങ്ങനെ ലൈസൻസിയ്ക്ക് നഷ്ടപരിഹാരത്തിനുള്ള **demand** നൽകി. അതിൽ നടപടിയാകാത്തതിനാൽ വീണ്ടും ഹൈക്കോടതിയിൽ കോടതിയലക്ഷ്യഹർജി നൽകിയെങ്കിലും അത് ഹൈക്കോടതി തള്ളികൊണ്ട് ഉത്തരവായി. പരാതിക്കാരി **CGRF**-ൽ നൽകിയ പരാതിയായ **OP/05/26-27** ൽ വാദം കേട്ട് **20/06/2026** ൽ **CGRF** ഉത്തരവിറക്കി. **CGRF** ന്റെ ഉത്തരവിന്മേലുള്ള അപ്പീലായിട്ടാണ് ഈ പരാതി വൈദ്യുതി ഓംബുഡ്സ്മാൻ സമക്ഷം സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്.

## പരാതിക്കാരിയുടെ വാദം

ഹർജിക്കാരി **2009**-ൽ നിയമാനുസൃതമായ കെട്ടിടനിർമ്മാണ അനുമതിയോടെ വീട് നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചു. **2013** ആഗസ്റ്റിൽ, വീട്ടിൽ ആരുമില്ലാത്ത സമയത്ത്, യാതൊരു **NOC** യും വാങ്ങാതെ **KSEB** ജീവനക്കാർ ഹർജിക്കാരിയുടെ വീടിനു മുകളിലൂടെ മൂന്നു വൈദ്യുതി ലൈൻ വലിച്ചിട്ടു. ഇത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട ഉടൻ തേവക്കൽ സെക്ഷൻ ഓഫീസിൽ പരാതി നൽകിയെങ്കിലും **1** വർഷങ്ങളോളം നടപടിയുണ്ടായില്ല. തുടർന്ന് ഹർജിക്കാരി **WP(C) No.11858/2018** ഫയൽ ചെയ്തു.**2024** ജനുവരി **11**-ന് ഹൈക്കോടതി നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ ഉത്തരവിട്ടു. എന്നാൽ കോടതിവിധിയിൽ പകവീട്ടാനായി **KSEB** "ടച്ചിങ്സ് വെട്ടൽ" എന്ന പേരിൽ മാവിന്റെ ശാഖകൾ മുറിച്ച് ഹർജിക്കാരിയുടെ കുടിവെള്ള കിണറിലേക്ക് മാലിന്യങ്ങൾ തള്ളുകയും കിണർ ഉപയോഗശൂന്യമാക്കുകയും ചെയ്തു. **2024** ഡിസംബർ **11**-ന് കളമശ്ശേരി പോലീസിൽ പരാതി നൽകി.

പോലീസ് **KSEB** ഉദ്യോഗസ്ഥരെ വിളിച്ചുവരുത്തുകയും അവരുടെ ചെലവിൽ കിണർ വൃത്തിയാക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. എതിർകക്ഷികൾ സമ്മതിച്ചെങ്കിലും **CGRF**-ൽ ഹർജി നൽകുന്ന ദിവസം വരെ കിണർ വൃത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല. ഇതിനാൽ **300** മീറ്റർ അകലെയുള്ള പൊതു ടാപ്പിൽ നിന്ന് വെള്ളം ചുമക്കേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ടായി. അന്ന് മുതൽ ഇന്നേവരെ കുടിവെള്ളം പണം കൊടുത്തു വാങ്ങേണ്ടി വന്നു. ഹൈക്കോടതി വിധി പാലിക്കാത്തതിനാൽ **WP(C) No.15218/2025** വീണ്ടും ഫയൽ ചെയ്യേണ്ടി വന്നു. ഹൈക്കോടതി ഇന്ത്യൻ ടെലിഗ്രാഫ് ആക്ട് സെക്ഷൻ **10** പ്രകാരം നഷ്ടപരിഹാരം പരിഗണിക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു. എന്നാൽ ഇതുവരെ നഷ്ടപരിഹാരം നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല. **2026** ജൂൺ **22**-ന് **CGRF** ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. ലൈൻ മാറ്റലും നഷ്ടപരിഹാരവും സംബന്ധിച്ച് ഫോറത്തിന് അധികാരമില്ലെന്നും കിണർ വൃത്തിയാക്കാൻ മാത്രമേ നിർദ്ദേശിക്കാനാകൂ എന്നുമുള്ള ഉത്തരവിൽ ഹർജിക്കാരിക്ക് അതൃപ്തിയുണ്ട്.

CGRF ലൈൻ മാറ്റലും നഷ്ടപരിഹാരവും സംബന്ധിച്ച വിഷയങ്ങളിൽ ഇടപെടാൻ വിസമ്മതിച്ചത് തെറ്റാണ്. CGRF ഈ വിഷയങ്ങൾ അധികാരികൾ പരിഗണിച്ചു എന്ന് വാദിക്കുന്നു. എന്നാൽ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ 2026 ജനുവരി 19-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് അന്തിമ നഷ്ടപരിഹാരം നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ല. CGRF-ന് ഉപഭോക്തൃ തർക്കങ്ങളിൽ കാര്യമായ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ അധികാരമുണ്ട്. ഈ "വിഷയങ്ങൾ "കോടതിയിൽ" അവതരിപ്പിക്കാൻ വിട്ടത് ഹർജിക്കാരിയുടെ ദ്രുതഗതിയിലുള്ള പരിഹാരാവകാശം നിഷേധിക്കുന്നതാണ്.

CGRF ഹർജിക്കാരിയുടെ സ്വത്തവകാശവും നിയമപരമായ അവകാശങ്ങളും സംരക്ഷിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു. 2003-ലെ ഇലക്ട്രിസിറ്റി ആക്ട് സെക്ഷൻ 67 പ്രകാരം NOC ഇല്ലാതെ സ്വകാര്യ വസ്തുവിന് മുകളിൽ ലൈൻ വലിക്കുന്നത് നിയമവിരുദ്ധമാണ്. ഈ ലൈൻ ഹർജിക്കാരിയുടെ വാടക വരുമാനത്തിനും കെട്ടിട വികസനത്തിനും തടസ്സമായി. ഇന്ത്യൻ ടെലിഗ്രാഫ് ആക്ട് സെക്ഷൻ 10 പ്രകാരം നഷ്ടപരിഹാരം നിർബന്ധമാണെങ്കിലും CGRF അത് അവഗണിച്ചു.

കിണർ മലിനീകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് CGRF നൽകിയ ഉത്തരവ് അപര്യാപ്തമാണ്. CGRF-ന് കിണർ വൃത്തിയാക്കാൻ മാത്രമേ ഉത്തരവിട്ടുള്ളൂ. എന്നാൽ മലിനീകരണം മൂലമുണ്ടായ നഷ്ടപരിഹാരം, വെള്ളമില്ലാതെ ബുദ്ധിമുട്ടേണ്ടി വന്നതിനുള്ള നഷ്ടപരിഹാരം, കുറ്റക്കാരായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരായ നടപടി ഇവയൊന്നും CGRF ഉത്തരവിൽ ഇല്ല.

CGRF ഹർജിക്കാരി അനുഭവിച്ച യഥാർത്ഥ നഷ്ടങ്ങൾ അവഗണിച്ചു. 2013 ഇതുവരെ ഹർജിക്കാരി അനുഭവിച്ച നഷ്ടങ്ങൾ: ഒന്നാം നില നിർമ്മിക്കാനാകാതെ നഷ്ടപ്പെട്ട വാടക വരുമാനം, കിണർ മലിനീകരണം മൂലമുള്ള നഷ്ടം, കോടതികളിലും ഓഫീസുകളിലും അലഞ്ഞതിന്റെ മാനസിക പീഡനം, വക്കീൽ ഫീസ്, യാത്രാ ചെലവുകൾ എന്നിവ. CGRF ഇതൊന്നും കണക്കിലെടുത്തില്ല.

CGRF ഉത്തരവ് ഹൈക്കോടതി നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമാണ്. WP(C) No.15218/2025-ൽ ഹൈക്കോടതി ഇന്ത്യൻ ടെലിഗ്രാഫ് ആക്ട് സെക്ഷൻ 10 പ്രകാരം നഷ്ടപരിഹാരം പരിഗണിക്കാൻ വ്യക്തമായി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടും CGRF അത് നടപ്പാക്കാതെ "അധികാരമില്ല" എന്ന് പറഞ്ഞ് ഒഴിഞ്ഞുമാറുകയാണ്.

CGRF, സുപ്രീം കോടതിയുടെയും കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെയും ബാധ്യസ്ഥമായ വിധികൾ (Binding Precedents) പൂർണ്ണമായും അവഗണിച്ചു. ഹർജിക്കാരിയുടെ നഷ്ടപരിഹാര അവകാശം സംബന്ധിച്ച് ബാധ്യസ്ഥമായ ഒട്ടേറെ വിധികൾ നിലവിലുണ്ട്. CGRF ഈ വിധികൾ പരിഗണിക്കാതെ

ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചത് നിയമപരമായ പിഴവാണ്. **Power Grid Corporation of India Ltd. v. Century Textiles and Industries Ltd., (2017) 5 SCC 143** ൽ സുപ്രീം കോടതി വ്യക്തമാക്കിയത്: ഇന്ത്യൻ ടെലിഗ്രാഫ് ആക്ട് സെക്ഷൻ 10 ടെലിഗ്രാഫ് അധികാരികൾക്ക് നൽകുന്നത് ഉപയോഗാവകാശം (right of user) മാത്രമാണ്. ഉടമസ്ഥാവകാശം (ownership) ഭൂവുടമയ്ക്ക് തന്നെയാണ്. അധികാരികൾക്ക് കേടുപാടുകൾ വരുത്താതിരിക്കാൻ കഴിയുന്നിടത്തോളം ശ്രമിക്കാൻ ബാധ്യതയുണ്ട്. കേടുപാടുകൾ സംഭവിക്കുകയാണെങ്കിൽ, പൂർണ്ണ നഷ്ടപരിഹാരം (full compensation) നൽകാൻ ബാധ്യതയുണ്ട്. CGRF ഇത് അവഗണിച്ചു.

**Kerala State Electricity Board v. Varghese Thomas, AIR 1961 Ker 237:** നഷ്ടപരിഹാരം എന്നാൽ "ഉടമയിൽ നിന്ന് നഷ്ടപ്പെടുത്തിയ വസ്തുവിന്റെ നീതിയുക്തമായ തത്തുല്യമൂല്യം (just equivalent of what the owner has been deprived of)" ആണ്. നഷ്ടപരിഹാരം നിശ്ചയിക്കുമ്പോൾ വഴക്കമുള്ള സമീപനം (flexible approach) സ്വീകരിക്കണം. ഭാവി വരുമാന നഷ്ടവും പരിഗണിക്കണം (ഇവിടെ വാടക നഷ്ടവും കിണർ നഷ്ട്ടവും ഉൾപ്പെടും). **Kumba Amma v. K.S.E.B. (Full Bench Judgment of Kerala High Court):** വൈദ്യുതി ലൈൻ കടന്നുപോകുന്നത് മൂലം ഭൂമിയുടെ മൂല്യത്തിന് കുറവ് (diminution in land value) വന്നാൽ അതിന് നഷ്ടപരിഹാരം നൽകണം. **M.Nandakumar v. Kerala State Electricity Board, 2014 (Kerala High Court): KSEB 110 KV** ലൈൻ സ്ഥാപിച്ച കേസിൽ, ടവർ സ്ഥാപിച്ച ഭൂമിക്ക് **100%** നഷ്ടപരിഹാരവും, ലൈൻ കടന്നുപോകുന്ന പ്രദേശത്തിന് ഭൂമിയുടെ മൂല്യത്തിന്റെ **40%** നഷ്ടപരിഹാരവും ഹൈക്കോടതി അനുവദിച്ചു. ഇത് ഒരു **LT** ലൈൻ ആണെങ്കിലും, നഷ്ടപരിഹാര തത്വം (principle of compensation) ബാധകമാണ്. കുറഞ്ഞത് **60%** എങ്കിലും ഹർജിക്കാരിക്ക് ലഭിക്കേണ്ടതാണ്. **K.S.E. Board V. P. Lakshmanan, 2013 (Kerala High Court): 220 KV** ലൈനിനായി മരങ്ങൾ മുറിച്ചതിനും ഭൂമിയുടെ ഉപയോഗക്ഷമത നഷ്ടം (loss of utility) വന്നതിനും ഭൂമിമൂല്യത്തിന്റെ **20%** നഷ്ടപരിഹാരമായി അനുവദിച്ചു. ഇവിടെ ഒന്നാം നില നിർമ്മിക്കാനുള്ള ഉപയോഗക്ഷമത നഷ്ടപ്പെട്ടതിന് ഈ തത്വം ബാധകമാണ്. **K.P. Kuriakose v. Kerala State Electricity Board, 2010 (Kerala High Court): Telegraph** ആക്ട് സെക്ഷൻ **10, 16,** ഇലക്ട്രിസിറ്റി ആക്ട് സെക്ഷൻ **51** എന്നിവ പ്രകാരം വർദ്ധിപ്പിച്ച നഷ്ടപരിഹാരം (enhanced compensation) ആവശ്യപ്പെടാമെന്ന് വിധിച്ചു. ഹർജിക്കാരിക്ക് ഈ വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം വർദ്ധിപ്പിച്ച നഷ്ട്ടപരിഹാരത്തിന് അർഹതയുണ്ട്.

**2024**-ലെ ഏറ്റവും പുതിയ ഹൈക്കോടതി വിധി (**Power Grid Corporation**-ന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തിൽ): നഷ്ടപരിഹാരം നിശ്ചയിക്കുമ്പോൾ കോടതികൾ സർക്കാർ

ഉത്തരവുകൾക്ക് (Government Orders) കീഴ്പ്പെട്ടവരല്ല. സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ച നിരക്കിനേക്കാൾ ഉയർന്ന തുക (higher amount) കോടതികൾക്ക് നിശ്ചയിക്കാം. KSEB/സർക്കാർ ഏതെങ്കിലും തുക നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ പോലും, അതിൽ കൂടുതൽ ആവശ്യപ്പെടാൻ ഹർജിക്കാരിക്ക് അവകാശമുണ്ട്. അപ്പീലിൽ ആവശ്യപ്പെടുന്ന പരിഹാരങ്ങൾ (Reliefs Sought): മേൽപ്പറഞ്ഞ വസ്തുതകളുടെയും, പ്രത്യേകിച്ച് Century Textiles (Supreme Court), M.Nandakumar, Kumba Amma, Varghese Thomas, P. Lakshmanan, K.P. Kuriakose (Kerala High Court) എന്നിവയുൾപ്പെടെയുള്ള ബാധ്യസ്ഥമായ കോടതി വിധികളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ, അപ്പീലർ ആദരണീയനായ ഓംബുഡ്സ്മാനോട് ഇനിപ്പറയുന്നവ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു:

1) CGRF, സെൻട്രൽ റീജിയൻ 2026 ജൂൺ 22-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച CGRF-CR/OP No.05/2026-27 ഉത്തരവ് (ലൈൻ മാറ്റലും നഷ്ടപരിഹാരവും സംബന്ധിച്ച ഭാഗങ്ങൾ) റദ്ദാക്കുക.
2) എതിർകക്ഷികൾക്ക് ഹർജിക്കാരിയുടെ വീടിനു മുകളിലൂടെ വലിച്ചിട്ടിരിക്കുന്ന വൈദ്യുതി ലൈൻ അടിയന്തിരമായി മറ്റൊരു സുരക്ഷിത മാർഗത്തിലേക്ക് മാറ്റാൻ ഉത്തരവിടുക.
3) WP(C)No.11858/2018, WP(C)No.15218/2025 എന്നീ ഹൈക്കോടതി വിധികൾ ഉടനടി നടപ്പിലാക്കാൻ എതിർകക്ഷികൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുക.
4) ഇന്ത്യൻ ടെലിഗ്രാഫ് ആക്ട് സെക്ഷൻ 10, ഇലക്ട്രിസിറ്റി ആക്ട് സെക്ഷൻ 51 എന്നിവ പ്രകാരവും Century Textiles കേസിൽ സുപ്രീം കോടതി വ്യക്തമാക്കിയ തത്ത്വങ്ങൾക്കും അനുസൃതമായി, ഹർജിക്കാരിക്ക് ഉണ്ടായ താഴെപ്പറയുന്ന എല്ലാ നഷ്ടങ്ങൾക്കും പൂർണ്ണ നഷ്ടപരിഹാരം (full compensation) നിശ്ചയിച്ചു നൽകാൻ എതിർകക്ഷികൾക്ക് ഉത്തരവിടുക: വാടക വരുമാന നഷ്ടം (ഒന്നാം നില നിർമ്മിക്കാനായില്ല), ഭൂമിയുടെ മൂല്യക്കുറവ് (M. Nandakumar കേസിലെ തത്ത്വം പ്രകാരം ലൈൻ കടന്നുപോകുന്ന പ്രദേശത്തിന്റെ കുറഞ്ഞത് 40% മൂല്യം). ഭൂമിയുടെ ഉപയോഗക്ഷമത നഷ്ടം (P. Lakshmanan കേസിലെ തത്ത്വം പ്രകാരം കുറഞ്ഞത് 20%), മാനസിക പീഡനം (2013 മുതൽ തുടരുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ), കോടതി, ഓഫീസ് യാത്രാ ചെലവുകൾ, വക്കീൽ ഫീസ്.
5) കിണർ വൃത്തിയാക്കുന്നതിനുള്ള ചെലവും മലിനീകരണം മൂലമുണ്ടായ നഷ്ടവും (വെള്ളം ചുമക്കേണ്ടി വന്ന ബുദ്ധിമുട്ട് ഉൾപ്പെടെ) എതിർകക്ഷികളിൽ നിന്ന് ഈടാക്കി ഹർജിക്കാരിക്ക് നൽകാൻ ഉത്തരവിടുക.

6) കിണർ മലിനീകരണത്തിനും, 2013 മുതലുള്ള ദീർഘകാല കാലതാമസത്തിനും ഇത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുക.

7) നഷ്ടപരിഹാര തുക സംബന്ധിച്ച് എതിർകക്ഷികളുമായി തർക്കമുണ്ടെങ്കിൽ, ഇന്ത്യൻ ടെലിഗ്രാഫ് ആക്ട് സെക്ഷൻ 16 പ്രകാരം തുക നിശ്ചയിക്കുന്നതിനായി ഈ വിഷയം ജില്ലാ ജഡ്ജി (District Judge) മുൻപാകെ റഫർ ചെയ്യാൻ ഉത്തരവിടുക.

8) ഈ അപ്പീലിന്റെ ചെലവുകൾ എതിർകക്ഷി വഹിക്കണം.

9) അപ്പീലർക്ക് അനുയോജ്യമായ മറ്റു ആശ്വാസങ്ങൾ അനുവദിക്കുക.

## എതിർകക്ഷിയുടെ വാദം

The case was raised when the construction of low-tension line was done to provide electric supply to 14 families during the year 2013. Initially the line was constructed as bare conductor overhead line to draw street light as per demand of Kalamassery Municipality after remitting Rs.13,8,1542/- and the work was completed on 15-03-2013. After this, one additional phase line was added to provide supply to the above 14 families.

Against this, Smt.Sheela Antony filed WP(C) No. 11858/2018 before the Hon'ble High court of Kerala. The Hon'ble High court vide Judgment dated 11.01.2024 instructed the ADM, Ernakulam to examine the matter and to report the situation. Adhering to the same, the ADM submitted a report on 03-10-2024. Against this report Smt. Sheela Antony filed WP(C) No.15218/2025 before the Hon'ble High court of Kerala and the Hon'ble High court vide Judgment dated 10.09.2025 ordered to issue compensation to Smt. Sheela Antony, if shifting of the line is not possible. The Court directed the petitioner to make a formal application before the Telegraph Authority /Electricity Board claiming compensation within 2 weeks and the Telegraph Authority shall consider the same and pass appropriate orders within 6 weeks thereafter. As per the order, Smt.Sheela Antony submitted a request dated 15-09-2025 at the office of the Assistant Executive Engineer, Electrical Sub Division Kalamassery on 20-09-2025 demanding an amount of Rs.1,98,71,691/- towards compensation. The said application has been duly forwarded to the higher officers for of further decisions. But Smt.Sheela Antony filed Contempt of Court petition CCC 2867/2025 since the compensation was not received within the stipulated time limit of 6 weeks.

The electric line had been converted to Aerial Bunched Cable in 2022 as per the order No. DCEKM/8707/2021-M5 dated 24-06-2022 of the District Collector Ernakulam to avoid accidents due to contact with the electric line. At present Smt. Sheela Antony has extended her house beneath that electric line. It is humbly reported that when the Additional District Magistrate, Ernakulam along with the Taluk Surveyor inspected the premises of Smt Sheela Antony as per the judgment in WP (C) No.11858/2018 in 2024, in order to measure the extent of her property to fix the boundaries and to

check as to what extent the line has been gone through her property, Smt.Sheela Antony objected the same. The demand of Smt.Sheela Antony was to dismantle the line going through her property. The ADM checked for any alternate route to shift the line. But no other feasible route could be found. The adjoining property being owned by Indian Railway, they had objected shifting of the above line to their side, previously. At present shifting of the above line is not feasible, since the electric supply to 14 families in that location will be affected. The line is constructed with Low Tension Aerial Bunched Cables and hence there is no safety threats as per the CEA Regulations. Hence the petitioner can extend her house as per the prevailing building rules.

The electric line is going through the premises of the petitioner at a distance within 1.5metre from the North side(Front side boundary wall of the compound). But the roofing sheet was extended under the electric line after the construction of the line. Since there was a right of way existing for the street main, the then Thevakkal Electrical section officials added a conductor to provide electric supply to 14 families. The supply to the 14 families would have affected if this line through the premises of the petitioner is removed and there was no other options for shifting the lines. Hence KSEBL couldn't shift the line. Against this Smt. Sheela Antony filed WP(C) No.11858/2018 before the Hon'ble High Court of Kerala.

On 29-11-2024 the contractor from Thevakkal Electrical Section along with KSEBL Staff cleared the branches of trees touching the LT line in Peechingaparambu area. The workers cleared the touchings near the line going through the premises of Smt. Sheela Antony also. They cleared the branches of trees near the LT line. According to them, they didn't destroy any plant in that compound. No leaves have been put into the well. We had urged the complainant to check the CC TV footages of that time but she informed that it is not available since there was no electric supply that time. Hence it was unable to find out who destroyed the plants as said in the complaint. However, to avoid further issues, the staff of the contractor who took the Touching clearing work cleaned the well on 03-12-2024. Smt. Sheela Antony filed complaint at Kalamassery police station stating that the cleaning of the well was not satisfactory and demanded compensation for the destroyed plants. It may please be noted that KSEBL has to clear the touchings near the electric lines at regular intervals to ensure uninterrupted power supply to the consumers and also to ensure safety of the public from any breakage of the lines due to its contact with the branches of trees and plants. But the complainant is objecting to enter her premises for doing such works.

Smt.Sheela Antony filed a case at Hon'ble High court of Kerala with case No.WP(C) 11858/2018 The Hon'ble High Court vide judgment dated 11.01.2024 instructed the ADM, Ernakulam to examine the matter and to report the situation. As per the instruction the ADM submitted a report on 03-10-2024. Against this report Smt. Sheela Antony filed WP(C) No.15218/2025 before theHon'ble High court of Kerala. The line is constructed with LT Aerial Benched Cable of voltage level 230V to 250V consisting of a single phase line along with a street light line. The prominent aspects of the line are described below. The line is a low tension line used to

carry domestic voltage. The voltage level is the same as the voltage which available at domestic premises and is not considered to be the one of hazardous level. The Aerial Bunched Cable is fully insulated line and it is absolutely safe. As per Regulation 62(3) of the Central Electricity Authority (Measures relating to Safety and Electric Supply) Regulations, 2023 the Aerial Bunched Cables can be used for Low tension electrical lines where it is difficult to maintain a statutory horizontal clearance of 1.2metre and even minimum safety clearance from such line to the buildings has been dispensed.

Considering the above aspects, it is clear that the existence of this line does not in any way curtail the enjoyment of the full extent of the property. As per the prevailing laws, there is no provision for providing compensation for drawing low tension electric line through a premise. It is clearly mentioned in the proceedings of the Assistant Executive Engineer, Electrical Sub Division Kalamassery dated 19-01-2026 filed as per the direction of Hon'ble High Court of Kerala in the Contempt of Court case CCC No.2867/2025 filed against the delay in complying the judgment in WP(C) No.15218/2025. The court has disposed the case on receipt of the above proceedings.

## വിശകലനവും കണ്ടെത്തലുകളും

അപ്പീൽ പരാതിയുടെ വാദം **15/09/2026**-ന് രാവിലെ **11**-ന് കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ഓംബുഡ്സ്മാൻ ഡി.എച്ച്.റോഡ് എറണാകുളം ഓഫീസിൽ വെച്ച് നടന്നു. പരാതിക്കാരിയെ പ്രതിനിധീകരിച്ച് ശ്രീമതി. ഷീല ആന്റണി, എതിർകക്ഷിയായ ശ്രീ.ശിവദാസൻ എസ്., അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, ഇലക്ട്രിക്കൽ സബ് ഡിവിഷൻ, കളമശ്ശേരി, എറണാകുളം ജില്ല എന്നിവരാണ് ഹിയറിംഗിൽ പങ്കെടുത്തത്.

പരാതിക്കാരി നിർമ്മിച്ച വീടിനു മുകളിലൂടെ അനുമതിയില്ലാതെ ലൈൻ വലിച്ചു എന്നതും മരത്തിന്റെ ചില്ലകൾ വെട്ടി കിണറിലിട്ടു മലിനമാക്കിയെന്നതും ആണ് പ്രധാന പരാതി. **2013** ൽ വലിച്ച ലൈൻ മാറ്റണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് തേവയ്ക്കൽ സെക്ഷനിൽ പരാതി നൽകിയെങ്കിലും നടപടിയാകാത്തതിനാൽ ബഹു:ഹൈക്കോടതിയിൽ **WP(C)/11858/2018** ആയി കേസ് ഫയൽ ചെയ്തു. ആ കേസിൽ **11/01/2024**-ൽ ഹൈക്കോടതി വിധി പ്രസ്താവിച്ചു. ആ വിധിയിൽ **The Electricity Act -2003,** കൂടാതെ **The Indian Telegraph Act -1885,** എന്നിവ പ്രകാരം എറണാകുളം ജില്ലയുടെ **ADM** ആണ് ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ തീരുമാനമെടുക്കേണ്ടത് എന്നായിരുന്നു. **ADM** ഈ പരാതി പരിഗണിക്കുകയും സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി ഇരുകൂട്ടരെയും കേട്ട ശേഷം **03/10/2024** ൽ ഉത്തരവിറക്കുകയും ചെയ്തു. ആ ഉത്തരവിൽ **Indian Telegraph Act -1885 Section 16(3)** പ്രകാരം നഷ്ടപരിഹാരത്തിന് കോടതിയിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്യാനാണ് പറഞ്ഞിരുന്നത്. ഈ ഉത്തരവിനെ ബഹു :ഹൈക്കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യുകയും **WP(C)/15218/2025** ന്റെ

**10/09/2025** ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം പരാതിക്കാരി **Indian Telegraph Act -1885 Section 10** പ്രകാരം നഷ്ടപരിഹാരത്തിനുള്ള **demand** ലൈസൻസിയ്ക്ക് നല്കാൻ ഉത്തരവിടുകയും ചെയ്തു. ഇതിനിടയിൽ എതിർകക്ഷി വലിച്ചിട്ടുള്ള ലൈൻ **ABC Cable** ആക്കി സുരക്ഷിതത്വം ഉറപ്പാക്കി എന്നറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പരാതിക്കാരി **1,97,71,691/-** രൂപ നഷ്ടപരിഹാരം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള കത്ത് എതിർകക്ഷിയ്ക്ക് **15/09/2025** ൽ നൽകുകയുണ്ടായി. നഷ്ടപരിഹാരം കോടതി ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം **6** ആഴ്ചയ്ക്കകം തീരുമാനമാകാത്തതിനാൽ പരാതിക്കാരി കോടതിയലക്ഷ്യഹർജി **Con Case(C)/2867/2025** ആയി ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ചു. എതിർകക്ഷി സമർപ്പിച്ച **statement** പരിഗണിച്ച് ബഹു:ഹൈക്കോടതി കോടതിയലക്ഷ്യഹർജി തള്ളിക്കൊണ്ട് ഉത്തരവായി.

**Indian Electricity Act -2003, Section 164**-ൽ ലൈൻ വലിക്കുന്നതിനും മറ്റും **Indian Telegraph Act -1885** ലെ നിയമങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കാൻ ലൈസൻസിയ്ക്ക് അധികാരം നൽകുന്നു.

***Section 164. (Exercise of powers of Telegraph Authority in certain cases):*** *The Appropriate Government may, by order in writing, for the placing of electric lines or electrical plant for the transmission of electricity or for the purpose of telephonic or telegraphic communications necessary for the proper co-ordination of works, confer upon any public officer, licensee or any other person engaged in the business of supplying electricity under this Act, subject to such conditions and restrictions, if any, as the Appropriate Government may think fit to impose and to the provisions of the Indian Telegraph Act, 1885, any of the powers which the telegraph authority possesses under that Act with respect to the placing of telegraph lines and posts for the purposes of a telegraph established or maintained, by the Government or to be so established or maintained.*

**Indian Telegraph Act -1885** -ലെ **Section (10)** ൽ ലൈനും പോസ്റ്റും സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരത്തെക്കുറിച്ച് പ്രതിപാദിക്കുന്നു.

***10. Power for telegraph authority to place and maintain telegraph lines and posts.***

*The telegraph authority may, from time to time, place and maintain a telegraph line under, over, along, or across, and posts in or upon, any immovable property:*

*Provided that*

- ***a)*** *the telegraph authority shall not exercise the powers conferred by this section except for the purposes of a telegraph established or maintained by the [Central Government], or to be so established or maintained;*
- ***b)*** *the [Central Government] shall not acquire any right other than that of user only in the property under, over, along, across, in or upon which the telegraph authority places any telegraph line or post; and*
- ***c)*** *except as hereinafter provided, the telegraph authority shall not exercise those powers in respect of any property vested in or under the control or*

*management of any local authority, without the permission of that authority; and*

**d)** *in the exercise of the powers conferred by this section, the telegraph authority shall do as little damage as possible, and when it has exercised those powers in respect of any property other than that referred to in clause (c), shall pay full compensation to all persons interested for any damage sustained by them by reason of the exercise of those powers.*

**Telegraph Act -1885 Section 16** ൽ **private property** ൽ ലൈൻ വലിക്കുമ്പോഴുണ്ടാകുന്ന തർക്കപരിഹാരത്തെക്കുറിച്ച് വിവരിച്ചിരിക്കുന്നു.

***16. Exercise of powers conferred by section 10, and disputes as to compensation, in case of property other than that of a local authority.***

**1)** *If the exercise of the powers mentioned in section 10 in respect of property referred to in clause (d) of that section is resisted or telegraph authority shall be permitted to exercise them.*

**2)** *If, after the making of an order under sub-section (1), any person resists the exercise of those powers, or, having control over the property, does not give all facilities for their being exercised, he shall be deemed to have committed an offence under section 188 of the Indian Penal Code (45 of 1860).*

**3)** *If any dispute arises concerning the sufficiency of the compensation to be paid under section 10, clause (d), it shall, on application for that purpose by either of the disputing parties to the District Judge within whose jurisdiction the property is situate, be determined by him.*

മുകളിൽ വിവരിച്ചിട്ടുള്ള നിയമങ്ങളിൽ വ്യക്തിഗത വസ്തുവിലൂടെ ലൈൻ വലിക്കുമ്പോൾ തർക്കങ്ങൾ ഉണ്ടായാൽ അത് പരിഹരിക്കാനുള്ള അധികാരം **District** മജിസ്‌ട്രേറ്റിൽ നിക്ഷിപ്തമാണെന്നു കാണാം. ഈ കേസിൽ ആ നടപടികൾ എല്ലാം കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു എന്ന് മനസിലാക്കാം. കൂടാതെ **Section- 10** പ്രകാരം നിശ്ചയിക്കുന്ന നഷ്ടപരിഹാരത്തിൽ തർക്കമുണ്ടായാൽ അത് **District judge** നു പരാതി നൽകി പരിഹാരം കാണേണ്ടതാണെന്നും **Telegraph Act Section 16 (3)** യിൽ വിവരിക്കുന്നു. ഇവിടെ മറ്റെല്ലാ മാർഗ്ഗങ്ങളും കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നതിനാൽ നഷ്ടപരിഹാരത്തിനുവേണ്ടി പരാതിക്കാരി **District judge** ന്റെ കോടതിയിൽ പരാതി സമർപ്പിക്കുന്നതായിരിക്കും ഉചിതമെന്നു കാണുന്നു. **WP(C)/15218/2025** എന്ന കേസിൽ ബഹു:ഹൈക്കോടതി **10/09/2025** ൽ ഇറക്കിയ ഉത്തരവിലും **Telegraph Act Section- 10** പ്രകാരം പരിഹാരം കണ്ടില്ലെങ്കിൽ പരാതിക്കാരി **section 16** പ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളിലൂടെ തർക്കപരിഹാരം കാണേണ്ടതാണെന്നും പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു. ഈ കേസിൽ ബഹു:ഹൈക്കോടതി ഉചിതമായ തീരുമാനം എടുത്തിരിക്കുന്നതിനാൽ വൈദ്യുതി ഓംബുഡ്സ്മാന് ഒരു തീരുമാനവും എടുക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല.

മരത്തിന്റെ ചില്ലകൾ വെട്ടി കിണറ്റിലിട്ടു കുടിവെള്ളം മലിനമാക്കിയെന്ന പരാതിയിൽ കിണർ വൃത്തിയാക്കി കൊടുത്തു എന്ന് എതിർകക്ഷി അറിയിച്ചു. ഇതിനുള്ള നഷ്ടപരിഹാരം നിർണയിക്കുന്ന കാര്യം ഈ അധികാരിയുടെ അധികാരപരിധിയിൽപെട്ടതല്ലാത്തതിനാൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നില്ല. അങ്ങനെ നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതിന് അധികാരമുള്ള നിയമസംവിധാനം വഴി പരിഹാരം കാണേണ്ടതാണ്.

## തീരുമാനങ്ങൾ

സമർപ്പിച്ച രേഖകൾ പരിശോധിച്ച്, പരാതിക്കാരിയുടേയും എതിർകക്ഷിയുടെയും വാദം കേൾക്കുകയും ചെയ്ത്, മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച വിശകലനത്തിൽ നിന്നും ഇനിപ്പറയുന്ന തീരുമാനം എടുക്കുന്നു.

1) CGRF ന്റെ 22/06/2026-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിനെ ശരി വച്ച് കൊണ്ട് ഉത്തരവാകുന്നു.
2) തീരുമാനം (1) പ്രകാരം ഈ പരാതി തീർപ്പാക്കിയിരിക്കുന്നു.
3) മറ്റു ചെലവുകളൊന്നും തന്നെ അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല.

**ഇലക്ട്രിസിറ്റി ഓംബുഡ്സ്മാൻ**

P/043/2026/ തീയതി: 28-09-2026

**അയക്കുന്നത്:**

1) ശ്രീമതി. ഷീല ആന്റണി, നെടുംപറമ്പിൽ വീട്, സി.പി നഗർ 107, പീച്ചിങ്ങപറമ്പ് റോഡ്, ഇടപ്പള്ളി നോർത്ത്, കൊച്ചി, എറണാകുളം ജില്ല - 682032
2) അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, ഇലക്ട്രിക്കൽ സബ് ഡിവിഷൻ, കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡ് ലിമിറ്റഡ്, കളമശ്ശേരി, എറണാകുളം ജില്ല

**പകർപ്പ് സമർപ്പിക്കുന്നത്:**

1) സെക്രട്ടറി, കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി റെഗുലേറ്ററി കമ്മീഷൻ, KPFC ഭവനം, വെള്ളയമ്പലം, തിരുവനന്തപുരം -10.
2) സെക്രട്ടറി, കെ.എസ്.ഇ. ബോർഡ് ലിമിറ്റഡ്, വൈദ്യുതി ഭവനം, പട്ടം, തിരുവനന്തപുരം- 4.
3) ചെയർപേഴ്സൺ, കൺസ്യൂമർ ഗ്രിവൻസ് റിഡ്രെസൽ ഫോറം, കെ.എസ്.ഇ. ബോർഡ് ലിമിറ്റഡ്, HMT Colony P.O, കളമശ്ശേരി, എറണാകുളം - 683503